

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 125.309 van 13 november 2003  
in de zaak A. 89.051/XII-2403**

In zake : de NV AQUA RENO (in faillissement),  
die woonplaats had gekozen bij  
advocaat G. Van Den Branden,  
kantoor houdende te Sint-Niklaas,  
Colmarstraat 2 A, bus 1,

rechtsgeding hervat door haar curatoren :

1. advocaat H. Willems,  
kantoor houdende te Sint-Niklaas,  
Tereken 91
2. advocaat M. Schoenmaekers,  
kantoor houdende te Sint-Niklaas,  
Prinses J. Charlottelaan 71

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,  
dat woonplaats kiest bij  
advocaat K. Ronse,  
kantoor houdende te Brussel,  
Louizalaan 149, bus 20.

---

**DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de NV Aqua Reno op 19 januari 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing gewezen door de Vlaamse minister van Mobiliteit , Openbare Werken en Energie tot behoud van verzoekster van de bij M.B. van 15 mei 1997 toegekende erkenning in de klasse 5 en weigering voor een erkenning in klasse 6, medegedeeld bij aangetekend schrijven van 18 november 1999”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 juni 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 september 2003, datum waarop de zaak werd uitgesteld tot de terechtzitting van 30 september 2003;

Gelet op de “memorie van gedinghervatting” en de “nota-laatste memorie” voor de verzoekende partij;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Stevens, die loco advocaten M. Schoenmaeckers en H. Willems verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaten K. Ronse en J. Bert, die verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. Vermeire;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de NV Aqua Reno bij vonnis van 2 oktober 2002 van de rechtbank van Koophandel te Dendermonde failliet werd verklaard; dat in het voormelde auditorsverslag van 6 mei 2003 wordt vastgesteld dat de curatoren het geding niet hebben hervat; dat in dat verslag wordt voorgesteld de zaak van de rol af te voeren aangezien het geding niet is hervat binnen een redelijke termijn;

Overwegende dat ter terechtzetting van 2 september 2003 is gebleken dat het voornoemde auditorsverslag nog niet was betekend aan de verzoekende partij; dat om die reden de behandeling werd uitgesteld naar de terechtzitting van 30 september 2003; dat alsdan bleek dat de curatoren het geding hadden hervat met hun “memorie van gedinghervatting” die zij op 17 september 2003 bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State hadden gezonden;

Overwegende dat artikel 58 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, geen beperking oplegt aan de hervatting van het geding door een verklaring ter griffie, zodat deze hervatting in principe mag worden toegestaan tot aan de sluiting van de debatten; dat die bepaling echter moet worden samen gelezen met artikel 40 van de faillissementswet van 8 augustus 1997 op grond waarvan de

curatoren gehouden zijn er “dadelijk na het vonnis van failliet-verklaring” hun taak op te nemen en het faillissement “als een goed huisvader” te beheren; dat zulks met zich meebrengt dat zij zo spoedig mogelijk een eventuele gedinghervatting aan de Raad van State dienen mede te delen;

Overwegende dat te dezen de curatoren bijna een jaar hebben gewacht met de hervatting van het geding; dat hun stilzitten er in elk geval heeft toe geleid dat in het auditoraatsverslag ervan werd uitgegaan dat er geen dergelijke hervatting voorhanden was; dat de aangestelde curatoren in hun laatste memorie tegen de in het auditoraatsverslag voorgestelde afvoering van de rol inbrengen dat zij “meer dan 200 zaken [kregen] toebedeeld”, deze onder de twee curatoren werden verdeeld, zij het dossier “niet [konden] localiseren” toen zij ter terechtzitting van 2 september 2003 werden opgeroepen, en zij “slechts enkele weken voor [die] zitting” het dossier in handen kregen; dat dergelijke omstandigheden echter niet als de overmacht kunnen worden aangemerkt die er op verschoonbare wijze zou hebben toe geleid dat pas meer dan elf maanden na het faillissementsvonnis het geding werd hervat; dat een dergelijke termijn om een eenvoudige verklaring neer te leggen niet meer redelijk is binnen een procesvoering als deze voor de Raad van State waarin van alle partijen wordt verwacht, dat zij een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor het geding vertonen; dat het geding niet binnen een redelijke termijn blijkt te zijn hervat; dat er dienvolgens reden is om de zaak van de rol af te voeren,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De zaak wordt van de rol afgevoerd.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de failliete boedel.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
dertien november 2003, door :

|       |              |                  |
|-------|--------------|------------------|
| de H. | D. VERBIEST, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | S. DOMS,     | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**