

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 125.304 van 13 november 2003
in de zaak A. 57.444/XII-438.**

In zake : Helga RIBBENS,
 wonende te Hofstade,
 Muizenstraat 98

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Helga Ribbens op 13 april 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de “beslissing, door verzoekster ontvangen op 10 november 1993, waarbij de aanvraag om studietoelage, ingediend door verzoekster, voor het schooljaar 1993-1994 wordt afgewezen” en van de “bevestigende beslissing, gewezen na het bezwaar dat verzoekster op 1 december 1993 heeft ingediend, welke ter kennis werd gebracht bij brief van 4 maart 1994”;

Gelet op het arrest nr. 48.091 van 21 juni 1994 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 4 juni 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 september 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 oktober 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van advocaat H. Vermeire, die loco advocaat P. Devers verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Verzoekster, die reeds houdster is van een diploma “secretariaatsmanagement-talen” in het economisch hoger onderwijs van het korte type, volgt tijdens het schooljaar 1993-1994 aan het Hoger Instituut Coloma te Mechelen het derde (laatste) jaar van de opleiding “management toerisme en recreatie”, een opleiding in hetzelfde onderwijstype als de eerstgenoemde.

Bij brief van 29 september 1993 dient de vader van verzoekster bij het Bestuur Studietoelagen een “Aanvraag voor uitzondering in de voorwaarden voor het bekomen van een studietoelage” in.

Hij motiveert die aanvraag als volgt :

“Volgens informatie die ik bij uw diensten in won, hebben we geen recht meer op een studietoelage omwille van 'zelfde niveau'.

Ik wil dit echter betwisten op basis van het KB van 16 november 1972, art. 1 waarin voor de toepassing van de wet van 19 juli 1972, art. 3, 1ste en 2de alinea, de onderwijsniveau's worden vastgelegd.

Hieruit meen ik te mogen interpreteren dat een derde jaar beschouwd wordt als een hoger niveau dan een tweede jaar binnen dezelfde onderwijscyclus i.c. HOKT (economische). Op basis van dezelfde wet vroeg ik voor het 1ste en 2de jaar geen studietoelage aan. Verder wil ik argumenteren met het feit dat niet enkel volgens de wet maar ook volgens het studiecurriculum deze 3-jarige cyclus op een hoger niveau staat dan de vroegere 2-jarige cyclus”.

Bij schrijven van 10 november 1993 deelt het bestuur studietoelagen verzoekster mede dat haar aanvraag niet in aanmerking kan worden genomen “omdat U reeds een volledige studiecycclus hoger onderwijs doorlopen hebt”.

Met een aangetekend schrijven van 2 december 1993 dient verzoekster bij het bestuur studietoelagen een “Bezwaarschrift voor het niet verkrijgen van een studietoelage” in en dit op grond van de navolgende motieven :

“Het KB van 19 juli 1971, art. 3, vermeldt duidelijk in de eerste alinea dat er geen studietoelage mag verleend worden aan studenten die eenzelfde niveau van onderwijs volgen. In de 2de alinea staat dat de verschillende onderwijsniveaus worden bepaald door de Koning.

Voor de vaststelling van de verschillende onderwijsniveaus beroepen we ons op het KB van 16 november 1972, art. 1 eerste en tweede alinea. Hierin bepaalt de wetgever ondubbelzinnig dat elk jaar van een cyclus van een lager niveau is dan het daaropvolgend jaar van dezelfde onderwijscyclus, en dat elk jaar van een onderwijscyclus tot hetzelfde niveau behoort als een overeenstemmend jaar in een gelijkwaardige cyclus. Hieruit maken we op dat het derde jaar van de onderwijscyclus in de afdeling Toerisme van het HOKT (economische richting) van een hoger niveau is dan het tweede jaar van de richting Secretariaat Talen van het HOKT (economische richting).

Er wordt niet vermeld dat de kandidaat geen volledige cyclus mag doorlopen hebben.

Bijkomende opmerkingen :

1- Art. 2 van het KB van 16.11.72 sluit de toepassing van art. 1 van dezelfde wet niet uit. Art. 2 is een aanvulling om de andere gevallen dan bedoeld onder art. 1 toe te passen.

2- Art. 1 § 2. van de wet van 19.7.71 is niet van toepassing omdat het hier gaat om studieleningen.

3-Voor de toepassing van art. 3 van de wet van 19.7.71 beroepen we ons niet op de eerste zinsnede : 'Behoudens in de door de Koning bepaalde gevallen', waardoor de wet van 5.12.73 niet van toepassing is”.

Bij brief van 4 maart 1994 deelt het Bestuur Studietoelagen de vader van verzoekster mede :

“Hierbij meld ik u de goede ontvangst van uw brief van 1 december 1993.

Naar aanleiding hiervan kan ik u mededelen dat de tussenkomst van het Bestuur Studietoelagen beperkt blijft tot de eerste volledige cyclus.

Aangezien uw dochter Helga reeds in het bezit is van een diploma secretariaat, kan zij bijgevolg niet meer in aanmerking komen voor een studietoelage voor het volgen van een tweede cyclus Management-Toerisme en Recreatie”;

Over de ontvankelijkheid en het voorwerp van het beroep.

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord de ontvankelijkheid van het beroep in vraag stelt uit het oogpunt van het belang van verzoekster en van het voorwerp van de vordering;

Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord repliceert het voorwerp van haar beroep te beperken tot de tweede bestreden beslissing; dat hierna dan ook enkel de met de brief van 4 maart 1994 meegedeelde eindbeslissing als voorwerp van het beroep wordt begrepen en onderzocht;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag, met deze precisering van het voorwerp van het beroep rekening houdend, de ontvankelijkheidsexcepties werden onderzocht en ongegrond geacht; dat de verwerende partij vervolgens heeft nagelaten om nog een laatste memorie neer te leggen; dat zij in die omstandigheden blijkt te verzaken aan haar excepties;

Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat verzoekster in een eerste middel de schending aanvoert van de artikelen 2 en 3 van de wet van 19 juli 1971 betreffende de toekenning van studietoelagen en studieleningen en van artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 november 1972 tot vaststelling van de verschillende onderwijs-niveaus; dat zij toelicht dat het derde jaar van de onderwijscyclus in de afdeling toerisme van het hoger onderwijs van het korte type (economische richting) van een hoger niveau is dan het tweede jaar van de richting secretariaat-talen van hetzelfde type, dat geen enkele wets- of reglementsbeplating stelt dat de aanvrager niet meer in aanmerking komt voor de toekenning van een studietoelage wanneer hij of zij een volledige cyclus zou hebben doorlopen en dat, door de toelage te weigeren omdat verzoekster reeds een volledige studiecycclus hoger onderwijs doorlopen heeft, de verwerende partij een weigeringsmotief inroept dat geen wettelijke grondslag heeft; dat zij ten slotte nog opmerkt dat, indien zou worden aangenomen dat de wettelijke en reglementaire bepalingen ter zake onduidelijk of duister zouden zijn, deze bepalingen moeten worden geïnterpreteerd in het voordeel van de geadministreerde;

Overwegende dat de verwerende partij repliceert dat een letterlijke toepassing van artikel 1 van het in het middel aangevoerde koninklijk besluit van 16 november 1972 de stelling van verzoekster dat het door haar gevolgde derde jaar “van een hoger niveau is” kan ondersteunen, dat evenwel de afdelingen “management toerisme en recreatie” waarvan verzoekster het derde jaar volgt en “secretariaatsmanagement” waarin zij na twee jaar studie een einddiploma behaalde gelijkwaardige afdelingen zijn met een verschillende studieduur om de enkele reden dat de ene afdeling één academiejaar later overschakelde naar de driejarige structuur dan de andere afdeling; dat verzoekster volgens de verwerende partij geen recht op studietoelage kan putten uit het vanwege puur organisatorische redenen op een verschillend tijdstip invoeren van de driejarige structuur voor de verschillende, gelijkwaardige afdelingen in het hoger economisch onderwijs; dat verwerende partij ten slotte doet gelden dat hoe dan ook uit lezing van artikel 1, § 2, en artikel 3 van de wet van 19 juli 1971 in samenhang met artikel 2 van het koninklijk besluit van 16 november 1973 moet worden besloten dat een student die reeds in het bezit is van een einddiploma hoger onderwijs (korte type) geen studietoelage kan verkrijgen voor nadien gevolgd onderwijs, tenzij het universitair onderwijs of een opleidingsvorm van het lange type zou betreffen;

Overwegende dat verzoekster in de memorie van wederantwoord opmerkt dat de omvorming van de opleiding niet er toe strekt om studenten toe te laten een zelfde materie in drie in plaats van in twee jaar te laten verwerken, maar wel om de studieduur aan te passen aan het zwaardere programma; dat zij staande houdt dat het derde jaar “management toerisme en recreatie” als hoger dient te worden beschouwd dan het tweede jaar “secretariaat management talen”;

Overwegende dat het toentertijd geldende artikel 1, § 2, van de wet van 19 juli 1971 niet bij wijze van algemene maatregel studietoelagen ontzegt aan wie reeds een einddiploma bezit; dat luidens die wetsbepaling aan studenten die reeds in het bezit zijn van een einddiploma van hoger onderwijs en een gespecialiseerd onderwijs volgen dat aansluit bij hun voormeld diploma of die onder de leiding van een promotor een thesis voorbereiden voor het behalen van een titel van doctor of van geaggregeerde voor het hoger onderwijs studieleningen worden verleend; dat de verwerende partij vergeefs in deze bepaling een weigeringsgrond zoekt voor de gevraagde studietoelage; dat zij immers niet aantoon, en de Raad niet ziet, dat de door verzoekster gevolgde opleiding te kwalificeren is als een gespecialiseerd

onderwijs dat aansluit bij haar reeds behaalde diploma of als een doctoraatsopleiding; dat de paragraaf bijgevolg hoe dan ook niet van toepassing is;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 3, eerste lid, van de wet van 19 juli 1971 geen studietoelage mag worden toegekend aan een niet meer leerplichtige student die onderwijs volgt van een niveau dat gelijk is aan of lager dan het niveau van het onderwijs dat hij gevolgd heeft; dat artikel 3, tweede lid, van dezelfde wet de Koning opdraagt voor de toepassing van het eerste lid de verschillende onderwijsniveaus te bepalen; dat luidens het koninklijk besluit van 16 november 1972 voor de toepassing van de meervermelde wet, het universitair onderwijs en de opleidingsvormen van het lange type van hoger niveau worden beschouwd als de andere opleidingsvormen van hoger onderwijs (artikel 2) en elk jaar van een cyclus van het hoger onderwijs tot een lager niveau behoort dan het daaropvolgende jaar van dezelfde onderwijscyclus (artikel 1); dat uit de lezing van deze bepalingen volgt dat, wijl niet wordt betwist dat de cyclus “secretariaat management talen” gelijkwaardig is aan de cyclus “management toerisme en recreatie”, het derde jaar van de laatstgenoemde, door verzoekster gevolgde cyclus, geacht moet worden tot een hoger niveau te behoren dan het voorheen door haar gevolgde tweede jaar; dat de door verwerende partij ingeroepen organisatorische redenen daaraan geen afbreuk doen; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 4 maart 1994 van de Vlaamse Gemeenschap, bestuur studietoelagen, waarbij geweigerd wordt Helga Ribbens een studietoelage voor het schooljaar 1993-1994 te verlenen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
dertien november 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.