

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 125.245 van 10 november 2003
in de zaak A. 143.681/XIV-17.459**

In zake : XXX
 die woonplaats kiest bij
 advocaat H. PORTERS,
 kantoor houdende te Tessenderlo,
 Neerstraat 40,

tegen :

 de BELGISCHE STAAT,
 vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van XXX nationaliteit, op 9 november 2003 per fax heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gemachtigde van de minister van binnenlandse Zaken van zeven november 2003 waarbij hij teruggedreven wordt;

Gelet op de beschikking van 10 november 2003 waarbij aan XXX het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op de beschikking van 9 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 november 2003, om 06.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. PORTERS die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker betoogt dat hij op 24 juli 2003 in A. gehuwd is met M., van P. nationaliteit, houdster van een geldige verblijfkaart voor EEG-vreemdelingen en verblijvende te H., dat hij op 11 augustus 2003 bij de S. ambassade te A. -zaakgelastigde voor P.- een S.-C heeft verkregen voor 90 dagen vanaf 20 oktober 2003, dat hij op 7 november 2003 op Zaventem geland is in het bezit van een geldig paspoort en visum en een retourbiljet naar A. met voorzien vertrek op 27 november 2003;

Overwegende dat de bestreden beslissing tot terugdrijving steunt op artikel 3, eerste lid, 3° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat het de volgende motivering bevat: “kan geen documenten overlegging ter staving van het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden. Betrokkene verklaart naar België te komen om zich te vestigen bij zijn echtgenote. Als overtuigingsstuk hiervoor legt hij een huwelijksakte en een “livre de famille” voor. Geen van deze documenten werden gelegaliseerd door de Belgische diplomatieke vertegenwoordiging te A, dit aangezien betrokkene een vestiging in België beoogt. Beschikt over een visum afgeleverd door de P. diplomatieke vertegenwoordiging te A. Aangezien België over een eigen diplomatieke vertegenwoordiging in A. beschikt zullen de P. autoriteiten nooit overgaan tot afgifte van een visum met als reisdoel familiehereniging met een in België verblijvend persoon. Hierdoor beoogt betrokkene een ander reisdoel dan datgene waarvoor het visum uitgereikt werd.”

Overwegende dat uit de door de verwerende partij verstrekte gegevens blijkt dat het bevel tot terugdrijving uitgevoerd zal worden op 10 november 2003 om 11u35;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de

vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is;

Overwegende dat verzoeker in een enig middel de schending aanvoert van de formele motiveringswet, het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, de rechten van verdediging en het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel doordat, hoewel hij bij zijn aankomst in België over de vereiste documenten beschikte om tot de Schengen-zone toegelaten te worden, hij bovendien gehuwd is met een EG-onderdaan die in België mag verblijven, hij alleen de bedoeling heeft zijn wettige echtgenote te bezoeken en er geen aanwijzingen bestaan dat hij niet over de nodige bestaansmiddelen zou beschikken of dat hij zich om economische redenen in België zou willen vestigen, het niet strookt met enig beginsel van behoorlijk bestuur dat hem het recht wordt ontnomen zijn echtgenote te bezoeken, zeker nu hij de mogelijkheid heeft om tijdens zijn verblijf een machtiging aan te vragen om meer dan drie maanden in het land te verblijven; dat naar zijn oordeel de Dienst Vreemdelingenzaken verkeerdelijk uit zijn verklaringen heeft afgeleid dat hij het voornemen had zich definitief in België te vestigen;

Overwegende dat de bestreden beslissing duidelijk formeel gemotiveerd is; dat verzoeker wordt teruggedreven omdat hij geen documenten kan voorleggen aangaande het doel van zijn verblijf en de verblijfsomstandigheden en omdat de documenten die hij voorlegt erop wijzen dat hij een ander reisdoel heeft dan datgene waarvoor hem een toeristenvisum verleend is; dat, wat de materiële motivering betreft, verzoeker in zijn uiteenzetting van het middel een aantal persoonlijke standpunten naar voren brengt, zonder daarbij evenwel concreet uiteen te zetten waarom de formeel vermelde motieven van het besluit de toets van de wettigheid niet kunnen doorstaan, terwijl de verwijzing naar de verkeerde interpretatie van zijn verklaring door de ambtenaar van de grenspolitie die hem ondervraagd heeft over de reden van zijn bezoek, een bewering is die hij tegenover de Raad van State op geen enkele wijze staft; dat verzoeker voor het overige niet concreet uiteenzet op welk vlak de verwerende partij de overige in het middel aangehaalde beginselen zou geschonden hebben; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel legt in het feit dat hij zijn echtgenote niet kan bezoeken -een moreel nadeel- en dat hij nutteloze uitgaven heeft gedaan voor vliegtuigtickets;

Overwegende dat het bestaan van een financieel nadeel, aangezien het herstelbaar is, geen schorsing rechtvaardigt; dat het bestaan van een moreel nadeel, bestaande uit de onmogelijkheid om zijn echtgenote te bezoeken, in het onderhavige geval niet wordt aangenomen; dat immers het dossier er blijk van geeft dat verzoeker, bij zijn ondervraging door de grenspolitie, het exacte adres van die echtgenote niet kende, hetgeen ernstige vragen doet rijzen bij de intensiteit van de band die tussen de beide personen bestaat, terwijl verzoeker ook niet aantoont dat hij in de onmogelijkheid verkeert om, na inzameling van de vereiste documenten in de vreemde, zich aan een nieuwe controle van de grenspolitie te onderwerpen;

Overwegende dat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid om die redenen wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel, uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien november 2003, door :

de H.,	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter , staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

A. VANDENDRIESSCHE