

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 125.239 van 7 november 2003
in de zaak A. 76.268/XII-649.**

In zake : Gert MEULENIJZER,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Devers,
kantoor houdende te Gent,
Kouter 71-72

tegen :

de VZW INSTITUUT ZUSTERS VAN DE ONBEVLEKTE
ONTVANGENIS,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. Vande Moortel,
kantoor houdende te Gent,
Groot-Brittanniëlaan 12-18.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gert Meulenijzer op 5 november 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 12 september 1997 waarbij de delibererende klassenraad van het zesde jaar Wetenschappen-Wiskunde van het Instituut Zusters van de Onbevleete Ontvangenis hem een C-attest heeft gegeven;

Gelet op het arrest nr. 96.316 van 12 juni 2001 waarbij de Raad van State zich niet bevoegd verklaart om kennis te nemen van het beroep;

Gelet op het arrest nr. C01.0382.N van 6 september 2002 van het Hof van Cassatie waarbij voornoemd arrest wordt vernietigd;

Gelet op de beschikking van 23 september 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 oktober 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. De Brabandere;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Devers, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat J. Vande Moortel, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het Hof van Cassatie in zijn hiervoor vermelde arrest van 6 september 2002 heeft geoordeeld “dat instellingen die zijn opgericht door privé-personen, maar erkend door de federale overheid, de overheid van de gemeenschappen en gewesten, de provincies of gemeenten, administratieve overheden zijn in de zin van dit artikel 14, mits hun werking door de overheid wordt bepaald en gecontroleerd en zij beslissingen kunnen nemen die derden binden, meer bepaald door de eigen verplichtingen tegenover anderen eenzijdig te bepalen of door verplichtingen van die anderen eenzijdig vast te stellen; dat handelingen door deze instellingen gesteld het voorwerp kunnen zijn van een nietigverklaring wanneer die instellingen een deel van het openbaar gezag uitoefenen” en dat een aantal in het arrest aangehaalde decreetsbepalingen “op 12 september 1997, datum van de beslissing van de klassenraad, in belangrijke mate de werking en de controle van het vrij gesubsidieerd middelbaar onderwijs bepalen”; dat het Hof vervolgt : “Overwegende dat het feit dat verweerster een vrije onderwijsinstelling is, opgericht is door privé-personen en door privé-personen kan worden afgeschaft, niet uitsluit dat het verweerster toegelaten kan zijn beslissingen te nemen die derden binden; dat het enkele feit dat een instelling geen organiek verband heeft met de overheid, de bevoegdheid van de Raad van State niet uitsluit”;

Overwegende dat wanneer een delibererende klassenraad in het algemeen secundair onderwijs de beslissing neemt over het dan niet slagen van een leerling - in dezen om een C-attest af te geven - hij een taak van openbare dienst vervult die hem door de overheid is toevertrouwd ongeacht of de betrokken onderwijsinstelling waarvan hij deel uitmaakt opgericht is door de overheid of op privé-initiatief; dat, op het tijdstip dat de bestreden beslissing genomen werd, die beslissing determineerde of de inrichtende macht van de school waar de leerling was ingeschreven overeenkomstig artikel 84quinquies van het decreet van de Vlaamse Raad van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs II en de artikelen 34 en 35, 5°, van het besluit van de Vlaamse regering van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs, het einddiploma secundair onderwijs kon uitreiken dat van rechtswege erkend en bekrachtigd is en dat bindend is voor derden; dat hetzelfde nog steeds geldt krachtens artikel 6quater van de zogenaamde schoolpactwet; dat die beslissing bijgevolg een administratieve rechtshandeling is die het voorwerp kan uitmaken van een annulatieberoep bij de Raad van State; dat de Raad van State bevoegd is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Raad van State is bevoegd om van het onderhavige beroep kennis te nemen.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De zaak wordt voor verdere behandeling vastgesteld op de openbare terechtzitting van 20 januari 2004.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zeven november 2000 en drie, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.

.