

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 125.032 van 4 november 2003
in de zaak A. 136.782/XII-3863.**

In zake : de NV CFE,
die woonplaats kiest bij
advocaten C. De Wolf en J. Timmermans,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6

tegen :

de BRUSSELSE GEWESTELIJKE HUISVESTINGS-
MAATSCHAPPIJ,
die woonplaats kiest bij
advocaat Ph. Coenraets,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Rooseveltpark 84, bus 3.

tussenkommende partij :

de NV MEMCO,
die woonplaats kiest bij
advocaten F. Maussion en F. Vlassembrouck,
kantoor houdende te 1060 Brussel,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV CFE op 20 juni 2003 heeft
ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

“de beslissing d.d. 22 april 2003 van Verwerende Partij, in gedelegeerde
opdracht van de Regering van het Brussels hoofdstedelijk Gewest, om MEMCO
nv aan te wijzen als laureaat van de oproep tot kandidaatstelling voor de
aankoop van het onroerend goed 'bâtiment de front de Place Dailly' te Schaar-
beek voor de prijs van 2.050.000 Euro zonder kosten, met de verplichting een
programma van inrichting van het gebouw te verwezenlijken bevattende, 80,02
% van de bruto oppervlakte bovengronds, woningen en, 19,8 % van de bruto
oppervlakte bovengronds, functies andere dan bewoning en kantoorruimte, deze
percentages zijnde berekend zonder gemeenschappelijke ruimten”;

Gezien het gelijktijdig ingediend verzoekschrift waarbij dezelfde
verzoekende partij de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het arrest nr. 119.829 van 23 mei 2003 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van onder meer de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 oktober 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Overwegende dat de NV Memco met een verzoekschrift van 11 juli 2003 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Timmermans, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat Ch. Lepinois, die loco advocaat Ph. Coenraets verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat F. Vlassembrouck, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partijen excepties opwerpen die de ontvankelijkheid van de vordering betreffen; dat er te dezen vooralsnog geen noodzaak bestaat om over deze excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties slechts noodzakelijk zou zijn indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, hetgeen hierna zal blijken, te dezen niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert dat haar de kans wordt ontnomen om een project met referentiewaarde te realiseren; dat zij door de voorliggende procedure klaarblijkelijk beoogt een nieuwe kans te scheppen om zelf de opdracht alsnog toegewezen te krijgen;

Overwegende dat de verzoekende partij in de procedure die tot het voornoemde arrest nr. 119.829 van 23 mei 2003 heeft geleid, haar vordering eveneens op dat nadeel steunde; dat zij in die procedure de geldige totstandkoming in vraag stelde van de verkoopovereenkomst die volgens de verwerende en de tussenkommende partijen betreffende het in het geding zijnde project tussen de laatstgenoemden was ontstaan; dat de verzoekende partij bij dagvaarding van 6 juni 2003 aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, zetelend in kort geding, vroeg aan de verwerende en tussenkommende partijen verbod op te leggen hetzij enige handeling te stellen die tot de totstandkoming van die overeenkomst zou leiden, hetzij enige daad van uitvoering van die overeenkomst te stellen, totdat de Raad van State de voorliggende vordering tot schorsing zou verwerpen; dat die vordering in kort geding bij bevelschrift van 1 oktober 2003 werd afgewezen; dat de verzoekende partij in haar nadeelsbeschrijving in de voorliggende zaak het voormelde kort geding betreft in zoverre het tot inwilliging van de huidige vordering zou hebben kunnen leiden;

Overwegende dat in het meervermelde arrest nr. 119.829 de Raad van State de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft verworpen op grond van het feit dat diende te worden aangenomen dat “laatstens op 5 mei 2003” de voornoemde overeenkomst was tot stand gekomen; dat door geen van de partijen wordt betwist dat op 18 juli 2003 voor de notarissen Indekeu en Lagae de notariële verkoopovereenkomst is verleden; dat dienvolgens de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet de schorsing zou meebrengen van de voormelde notariële overeenkomst aangezien het tot de

uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen;

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota de Raad van State verzoekt om “toepassing van artikel 37 van de gecoördineerde wetten [op] de Raad van State”; dat op die vraag tot het opleggen van een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep niet wordt ingegaan; dat het de verzoekende partij immers niet ten kwade kan worden geduid dat zij een rechter poogt te vinden die de onrechtmatigheden, die zij een toewijzingsbeslissing meent te moeten aanwrijven, op een dergelijke wijze sanctioneert dat zij uiteindelijk toch nog zelf het betrokken project kan realiseren,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Memco in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier november 2003, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.