

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.954 van 3 november 2003
in de zaak A. 137.980/IX-3821.**

In zake : Ina DEMEULENAERE,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te KORTRIJK,
President Kennedypark 8 b

tegen :

het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (OCMW) van
POPERINGE.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ina DEMEULENAERE op 17 juni
2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- “1. Beslissing van de Raad van Maatschappelijk Welzijn van het OCMW Poperinge
dd. 10 februari 2003 houdende beoordeling van de kandidaatstellingen voor de
functie van plaatselijk ontvanger;
2. Beslissing van de Raad van Maatschappelijk Welzijn houdende benoeming van
de nieuwe plaatselijke ontvanger (voor OCMW Poperinge) dd. 12 mei 2003”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde
verzoekster de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 september 2003 waarbij de
terechtzingting bepaald wordt op 13 oktober 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. BELEYN, die loco advocaat D. VAN HEUVEN verschijnt voor verzoekster, en van advocaat J. VANSTIPELEN, die loco advocaat G. DUMOLEIN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoekster is sinds 1 oktober 2000 door de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen aangesteld tot “tijdelijk gewestelijk ontvanger” en belast met het financieel beheer van het gemeentebestuur en het OCMW van Dentergem en van het OCMW van Mesen.

Op 27 september 2001 ondertekenen de voornoemde gouverneur en verzoekster een “arbeidsovereenkomst voor bedienden”, waarin onder verwijzing naar het aanstellingsbesluit van 30 augustus 2000 de tewerkstelling van verzoekster als gewestelijk ontvanger met ingang van 1 oktober 2000 en voor onbepaalde duur wordt geregeld. In artikel 8 van die overeenkomst is gepreciseerd dat de betrokken diensten geen enkel recht op het verwerven van een definitieve betrekking verlenen.

Op 28 september 2001 besluit de provinciegouverneur dat deze arbeidsovereenkomst integraal deel uitmaakt van het voormelde aanstellingsbesluit van 30 augustus 2000.

1.2. Na te zijn geslaagd voor een aanwervingsexamen voor gewestelijke ontvangers dat door de gouverneur van de provincie Limburg is georganiseerd, wordt verzoekster met ingang van 17 april 2002 opgenomen in een werfreserve van gewestelijke ontvangers voor die provincie. Met toepassing van artikel 9 van het koninklijk besluit van 2 april 1979 tot vaststelling van de voorwaarden en de wijze van benoeming van de gewestelijke ontvangers, gewijzigd bij koninklijk besluit van 28 januari 1997, stemt de gouverneur van de provincie Limburg, op vraag van de

gouverneur van de provincie West-Vlaanderen, in met een benoeming van betrokkene in de provincie West-Vlaanderen in het geval daar een betrekking van gewestelijk ontvanger vacant zou worden verklaard.

1.3. Op 13 januari 2003 besluit de raad voor maatschappelijk welzijn van Poperinge de betrekking van plaatselijk ontvanger, welke op 18 november 2002 vacant was verklaard, bij aanwerving te laten begeven. De raad voor maatschappelijk welzijn stelt de aanwervingsvoorwaarden, waaronder de diplomavereisten, vast overeenkomstig hetgeen daarover is bepaald in het administratief statuut van het personeel van het OCMW van Poperinge.

Verzoekster stelt zich kandidaat voor die functie.

1.4. Op 10 februari 2003, met de eerste thans bestreden beslissing, besluit de raad voor maatschappelijk welzijn dat de kandidatuur van verzoekster niet in aanmerking wordt genomen omdat zij niet beschikt over het vereiste diploma.

De raad overweegt dat verzoekster, wijl zij als gewestelijk ontvanger niet vast is benoemd, geen aanspraak kan maken op de toepassing van artikel 8 van het koninklijk besluit van 20 juli 1993 tot vaststelling van de algemene bepalingen inzake het administratief en geldelijk statuut van de secretarissen en de ontvangers van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, hetwelk onder meer bepaalt dat het OCMW van een gemeente met minder dan 20.001 inwoners dat een ambt van plaatselijk ontvanger instelt of begeeft, een gewestelijk ontvanger tot dat ambt kan benoemen en dat de gewestelijke ontvangers geacht worden te voldoen aan alle aanwervingsvoorwaarden voor plaatselijk ontvanger.

1.5. Een bezwaar van verzoekster bij de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen leidt niet tot een voor haar gunstig resultaat. De provinciegouverneur, die daarvoor het standpunt van de afdeling Gemeenten, OCMW's en Provincies van de administratie Binnenlandse Aangelegenheden van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap bijvalt, is de mening toegedaan dat het onlogisch zou zijn dat iemand die niet statutair benoemd is, bij overgangsregeling in een statutaire betrekking zou worden benoemd en dit zonder aanwervingsexamen en dat het feit al dan niet geslaagd te zijn voor een aanwervingsexamen voor statutair gewestelijk ontvanger daarbij geen verschil maakt.

1.6. Op 12 mei 2003 benoemt de raad voor maatschappelijk welzijn van Poperinge Hans SUYS tot plaatselijk ontvanger.

Dat is de tweede bestreden beslissing.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoekster in een enig middel de schending aanvoert van artikel 8 van het voornoemde koninklijk besluit van 20 juli 1993, van het algemeen beginsel dat elke overheid oplegt haar beslissingen materieel te motiveren, van het redelijkheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het non-discriminatiebeginsel; dat zij uiteenzet dat voormeld artikel 8 niet bepaalt dat alleen vastbenoemde gewestelijke ontvangers geacht worden te voldoen aan de aanwervingsvereisten voor plaatselijk ontvanger en dat volgens haar de verwerende partij, wanneer deze haar kandidaatstelling niet in aanmerking neemt omwille van haar contractueel dienstverband, een voorwaarde oplegt waarin de wet niet voorziet; dat zij met betrekking tot de schending van de ingeroepen beginselen vooreerst betoogt dat het motiveringsbeginsel is geschonden doordat de motivering die de raad voor maatschappelijk welzijn geeft, voorbijgaat aan het feit dat zij geslaagd is voor een aanwervingsexamen voor gewestelijke ontvangers en zij ook effectief de functie van gewestelijk ontvanger uitoefent; dat zij voorts stelt dat de verwerende partij een niet redelijk te verantwoorden discriminatie invoert tussen contractuele gewestelijke ontvangers eensdeels en “aangestelde” gewestelijke ontvangers anderdeels; dat zij ook laat gelden dat, doordat zij dezelfde taken uitvoert en dezelfde zekerheden moet stellen als de vastbenoemde gewestelijke ontvangers, zij erop mag vertrouwen dat zij aanspraak kan maken op dezelfde prerogatieven; dat zij ten slotte aanvoert dat, nu zij geslaagd is voor een aanwervingsexamen voor gewestelijke ontvangers, er geen redelijke en aanvaardbare grond bestaat om haar rechtssituatie niet te regulariseren door een vaste benoeming, wat des te meer geldt omdat het examen waarvoor zij geslaagd is, werd voortgezet na de regionalisering door de bijzondere wet van 13 juli 2001 en er ook na de regionalisering nog vaste benoemingen in het ambt van gewestelijk ontvanger zijn gebeurd; dat volgens verzoekster de verwerende partij dan

ook onmogelijk haar kandidaatstelling kan afwijzen om de enkele reden dat haar rechtspositie nog contractueel is;

3.2.1. Overwegende dat artikel 8 van het koninklijk besluit van 20 juli 1993 tot vaststelling van de algemene bepalingen inzake het administratief en geldelijk statuut van de secretarissen en de ontvangers van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn als volgt luidt :

“Het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van een gemeente van minder dan 20.001 inwoners dat een ambt van plaatselijk ontvanger instelt of begeeft, kan een gewestelijk ontvanger tot dat ambt benoemen. De gewestelijke ontvangers worden geacht te voldoen aan alle aanwervingsvoorwaarden voorzien voor de plaatselijke ontvanger. De tot plaatselijk benoemde gewestelijk ontvanger behoudt voor zich persoonlijk de weddeschaal die hij genoot als gewestelijk ontvanger indien die gunstiger is.”;

3.2.2. Overwegende dat, daargelaten de vraag of deze bepaling ook toepassing vindt wanneer het betrokken OCMW een reeds bestaand ambt van plaatselijk ontvanger opnieuw vacant verklaart, zij enkel een mogelijkheid schept waarvan het betrokken OCMW al dan niet gebruik kan maken : het “kan” een gewestelijk ontvanger tot plaatselijk ontvanger benoemen; dat indien het voor die mogelijkheid opteert, alsdan de kandidaten gewestelijke ontvangers geacht worden te voldoen aan alle aanwervingsvoorwaarden; dat voormeld artikel 8 aan de gewestelijke ontvangers dan ook geen aanspraken verleent om, telkens wanneer een openbaar centrum van een gemeente met minder dan 20.001 inwoners de betrekking van plaatselijk ontvanger instelt of begeeft, louter op basis van hun hoedanigheid van gewestelijk ontvanger benoemd te worden in die betrekking; dat in de onderhavige zaak de raad voor maatschappelijk welzijn van Poperinge ervoor heeft geopteerd de plaatselijk ontvanger aan te werven bij openbare oproep en na een aanwervingsexamen en niet om een beroep te doen op een gewestelijk ontvanger;

3.2.3. Overwegende dat het bovendien logisch lijkt om, met de verwerende partij, te stellen dat enkel vastbenoemde gewestelijke ontvangers aanspraak kunnen maken op het voordeel van artikel 8 van het koninklijk besluit van 20 juli 1993; dat, vooreerst, die bepaling, op overeenkomstige wijze als die van artikel 54, § 2, van de nieuwe gemeentewet, ertoe lijkt te strekken de natuurlijke afvloeiing van gewestelijke ontvangers die overtallig worden doordat OCMW's van gemeenten met minder dan 20.001 inwoners besluiten over te stappen van een bediening door een gewestelijk ontvanger naar een bediening door een plaatselijk ontvanger, te bevorderen; dat daarbij bezwaarlijk kan worden aangenomen dat zij

ook zou zijn bedoeld voor contractueel aangestelde gewestelijke ontvangers, dat wil zeggen ontvangers die zijn aangeworven om een tijdelijk tekort aan vastbenoemden te verhelpen en die kunnen worden ontslagen wanneer dat tekort verdwijnt; dat de omstandigheid dat verzoekster geslaagd is voor een aanwervingsexamen voor gewestelijke ontvangers hieraan geen afbreuk doet, evenmin als het antwoord op de vraag of verzoekster, nadat zij op 17 april 2002 werd opgenomen in een werfreserve van gewestelijke ontvangers, al dan niet terecht nog geen vaste benoeming als gewestelijk ontvanger heeft gekregen; dat de contractuele rechtstoestand van verzoekster immers een onbetwistbaar, vaststaand gegeven is dat voor haar een toepassing van artikel 8 van het koninklijk besluit van 20 juli 1993 uitsluit; dat een vastbenoemde ambtenaar zich in een heel andere situatie bevindt dan een contractueel aangestelde, ook al is hij geslaagd voor een wervingsexamen, zodat een verschillende behandeling dan ook niet strijdt met het gelijkheidsbeginsel; dat het enige middel niet ernstig is; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen, zonder dat de opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties moeten worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drie november 2000 en drie, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.