

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

**nr. 124.943 van 3 november 2003
in de zaak A. 114.126/XIV-7660.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat G. MULLENS,
 kantoor houdende te 3740 BILZEN,
 Sint-Lambertuslaan 26

tegen :

1. de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

--

DE VOORZITTER VAN DE XI^{Ve} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van beweerde Sierra Leone nationaliteit, op 5 december 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 november 2001 tot bevestiging van de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken tot weigering van verblijf van 6 september 2000, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten;

Gelet op de beschikking van 28 januari 2002 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op artikel 7, § 2, van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het voorlopig advies opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van dat voorlopig advies aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 18 augustus 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 oktober 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MEULEMANS die, loco Advocaat G. MULLENS verschijnt voor de verzoekende partij, van Adjunct-adviseur E. VISSERS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

1.1. XXX verklaart de Sierra Leone nationaliteit te bezitten. Hij komt op 7 augustus 2000 in België binnen waar hij zich op dezelfde vluchteling heeft verklaard.

1.2. Op 6 september 2000 neemt de Minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten.

1.3. Op 26 november 2001 bevestigt de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken tot weigering van verblijf van 6 september 2000. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt :

“Mijn beslissing is gebaseerd op de volgende motieven:

U verklaarde de Sierraleoonse nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit Kabala. Op 5 januari 2000 vielen rebellen Kabala aan. Op 29 februari 2000 werd uw vader door regeringssoldaten ervan beschuldigd een collaborateur van de rebellen te zijn. Toen uw vader zich verzette tegen zijn arrestatie ontstond er een vuurgevecht waarbij uw vader, moeder en zus gedood werden. U werd eveneens gearresteerd, ondervraagd over uw vader en naar de gevangenis te Kenema gebracht. Hier bleef u gedurende 2 maanden opgesloten. L. K., een vriend van uw vader, was verantwoordelijk voor gevangenen die overgebracht werden naar Freetown. Toen uzelf overgebracht werd naar Freetown, bracht L. K. u in het geheim terug naar Kenema en bleef u een aantal dagen ondergedoken in diens verblijf te Kenema. Later werd u door L. K. opnieuw naar Freetown gebracht, deze regelde alles zodat u met een schip het land kon verlaten. U kwam in België aan alwaar u op 7 augustus 2000 asiel aanvraagde. U was niet in het bezit van enig document.

Vooreerst dient er te worden opgemerkt dat er ten sterkste getwijfeld kan worden aan uw vermeende Sierraleoonse nationaliteit. Zo verklaarde u voor het Commissariaat-generaal louter Fullah en een beetje Engels te praten (verslag Cg, p. 1). Tijdens het verhoor in dringend beroep bleek dat u niet in staat was om met de aanwezige Krio-tolk te converseren (verslag Cg, p. 1). Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt evenwel dat het Krio door leden van alle in Sierra Leone voorkomende etnische groepen gesproken wordt -op voorwaarde dat men er geboren en getogen is, zoals u beweerde- en het de omgangstaal (lingua franca) bij uitstek is in uw vermeende land van herkomst (bron: Grimes B., *Ethnologue, Languages of the world*, 2000; Paul Richards, *Fighting for the rainforest*, 1996).

Verder is uw geografische kennis omtrent uw streek van herkomst en omtrent Sierra Leone in het algemeen erg summier. Zo was u tijdens het verhoor in dringend beroep slechts in staat één buurdorp, Limba, van Kabala te vernoemen en wist u niet of er een gebergte in de buurt van Kabala is, terwijl Kabala omgeven is door het grote gebergte de 'Wara-Wara-mountains' (verslag Cg., p2) (bron: gedetailleerde geografische kaart Sierra Leone). Verder was u voor het Commissariaat-generaal niet in staat Sierraleoonse rivieren op te noemen, was u niet in staat de stad Kambia te situeren evenmin als Lungi en bestempelde u Lungi verkeerdelijk als een diamantstreek (verslag Cg, p.2) (bron: gedetailleerde geografische kaart Sierra Leone; Lonely Planet, *West Africa: Sierra Leone*, 1997).

Bovendien is uw politieke kennis omtrent Sierra Leone erg rudimentair. Zo was u niet in staat te antwoorden wanneer u door een medewerker van het Commissariaat-generaal gevraagd werd naar de betekenis van de letterwoorden 'AFRC', 'RUF' en 'SLPP', evenmin was u in staat aan te duiden in welke context deze woorden gebruikt worden (verslag Cg, p.3). Verder was u niet in staat politieke partijen van Sierra Leone te vernoemen, wist u niet tot welke politieke partij de president behoort en wist u niet wanneer de onafhankelijkheid gevierd wordt (verslag Cg, p.3). Bovendien noemde u voor het Commissariaat-generaal Hinga Norman verkeerdelijk een rebel, terwijl het hier in werkelijkheid om de leider van de Kamajors gaat die gekant zijn tegen de rebellen (verslag Cg, p.2) (bron: Background paper on refugees and asylum seekers from Sierra Leone, UNHCR, november 1998, p. 14-15). Bovendien was u niet in staat te antwoorden wanneer u door de Dienst Vreemdelingenzaken gevraagd werd naar de naam van het Sierraleoonse geld, de naam van de luchthaven te Freetown, de betekenis van het woord 'Kamajor' en antwoordde u verkeerdelijk wanneer u naar de kleuren van de Sierraleoonse vlag gevraagd werd (verslag DVZ, punt 42).

Wat uw asielrelaas zelf betreft, zijn er een aantal tegenstrijdigheden en ongerijmdheden vast te stellen tussen uw verklaringen voor de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal en in uw verklaringen voor het Commissariaat-generaal onderling. Zo verklaarde u voor de Dienst Vreemdelingenzaken dat op 5 januari 2000 rebellen Kabala aanvielen, diezelfde dag werd uw vader door regeringssoldaten gearresteerd op verdenking van collaboratie met de rebellen, hij verzette zich waarna hij in een vuurgevecht gedood werd (verslag DVZ, punt 42). Voor het Commissariaat-generaal verklaarde u in eerste instantie eveneens dat uw vader op 5 januari 2000 -na een rebellenaanval eerder op de dag- gedood werd door regeringssoldaten (verslag Cg, p.3 en 4). Zowel voor de Dienst Vreemdelingenzaken als voor het Commissariaat-generaal verklaarde u zelf die dag naar Kenema te zijn gegaan en dat u zowel tijdens de aanval van de rebellen als bij de dood van uw vader, niet aanwezig was (verslag DVZ, punt 42, verslag Cg, p.4). Het is dan ook zeer opmerkelijk dat u in uw verdere verklaringen voor het Commissariaat-generaal meldde een vergissing te hebben gemaakt, en preciseerde dat uw vader gedood werd op 29 februari 2000 (verslag Cg, p.6). U verklaarde zelf aanwezig te zijn geweest tijdens de rebellenaanval op 5 januari 2000 en slechts op 29 februari 2000 Kabala te hebben verlaten om u naar Kenema te begeven (verslag Cg, p.6). Die dag zou uw vader gearresteerd en gedood zijn, zouden de soldaten u achterna gekomen zijn en u gearresteerd hebben voordat u Kenema bereikte (verslag Cg, p.7). Dit is ten zeerste merkwaardig daar u eerder voor de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal uitdrukkelijk beweerde de dag dat uw vader stierf doorgebracht te hebben met uw voetbalcoach te Kenema (verslag DVZ, punt 42; verslag Cg, p.4).). In uw dringend beroepschrift (dd.21 september 2000) tenslotte, verklaarde u op 19 februari (jaartal onbepaald) naar uw voetbalcoach te zijn vertrokken en onderweg te zijn gearresteerd. Het is dan ook bijzonder opmerkelijk dat u niet alleen uw data, maar daarmee heel het verloop van uw asielrelaas wijzigt tijdens

uw verklaringen voor het Commissariaat-generaal, hetgeen de geloofwaardigheid ervan totaal ondermijnt. Hiervoor geeft u echter geen enkele uitleg.

Opmerkelijk is eveneens dat u voor de Dienst Vreemdelingenzaken de naam 'Bah Oumou' opgaf als naam van uw moeder (verslag DVZ, punt 9), terwijl u voor het Commissariaat-generaal de naam 'Assiatu Bah' vermeldde (verslag Cg, p. 1). Verder verklaarde u voor het Commissariaat-generaal een zus, Bintu Bah, te hebben, die samen met uw ouders op 5 februari 2000 overleed (verslag Cg, p. 1). Opmerkelijk is dat u in uw verklaringen voor de Dienst Vreemdelingenzaken geen melding maakte van uw zus en u bovendien uitdrukkelijk beweerde geen broers of zussen te hebben (verslag DVZ, punten 32 en 42). Eveneens in de vragenlijst van het Commissariaat-generaal stelde u geen broers of zussen te hebben (bijlage vragenlijst Cg). Bovendien verklaarde u voor de Dienst Vreemdelingenzaken dat de man die u uit de gevangenis vrijliet, een zekere 'agent Yakoup' was (verslag DVZ, punt 42), terwijl u voor het Commissariaat-generaal verklaarde dat het hoofd van de soldaten te Kenema, L. K., u uit de gevangenis hielp ontsnappen (verslag Cg, p.7).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt duidelijk dat u de Belgische autoriteiten trachtte te misleiden door uw ware identiteit (en nationaliteit) te verhullen. Bijgevolg komen de motieven voor uw asielaanvraag volkomen op de helling te staan en kan er geen geloof meer gehecht worden aan uw verklaringen voor de diverse Belgische asielinstanties. U blijkt niet in het bezit te zijn van enig document dat een controle van uw reisweg of ware identiteit (en nationaliteit) mogelijk zou kunnen maken.

Tot slot brengt uw verzoekschrift tot instelling van een dringend beroep geen ander element naar voren dat vermag de weigeringsbeslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken te wijzigen.”.

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, verzoeker stelt:

“Mocht verzoeker naar Sierra Leone moeten terugkeren, zal verzoeker moeten vrezen voor zijn fysieke integriteit en voor zijn vrijheid;

Er dient vastgesteld te worden dat uit de motivering van de bestreden beslissing geenszins blijkt dat met alle door verzoeker aangehaalde gegevens rekening werd gehouden.

Integendeel blijkt dat het Commissariaat-Generaal duidelijk té ver gaat in haar gevolgtrekking; op basis van enkele summiere en vermeende tegenstrijdigheden leidt zij onbegrijpelijkerwijs af dat de andere verklaringen van verzoeker ongeloofwaardig zijn, zodat hij geen geldig motief zou bewijzen voor zijn verblijf in België”;

2.3. Overwegende dat luidens artikel 3, 5/, van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de feiten moet bevatten die kan aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing de

verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat deze bepaling zo dient te worden opgevat dat de verzoekende partij zich niet mag beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar integendeel zeer concrete gegevens moet aanvoeren waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan;

2.4. Overwegende dat verzoekers loutere verwijzing naar het feit dat een terugkeer naar zijn land van herkomst zijn fysieke integriteit en zijn vrijheid in het gedrang brengt, te vaag en te algemeen is; dat concrete en op zijn persoonlijke situatie toegespitste elementen ontbreken om een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aannemelijk te maken; dat waar verzoeker verwijst naar de motieven van de bestreden beslissing en naar de volgens hem verkeerde beoordeling van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, hij niet kan gevolgd worden;

2.5. Overwegende dat uit het voorgaande gebleken is dat niet voldaan is aan de tweede cumulatieve voorwaarde vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie november tweeduizend en drie, door :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	K. VANHOUTTE,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

A. BEIRLAEN.