

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.832 van 30 oktober 2003
in de zaak A. 130.293/VII-28.514.**

- In zake :
1. Dirk VERBIST,
 2. Jenny BAEYENS,
- die woonplaats kiezen bij
advocaat I. EXELMANS,
kantoor houdende te KALMTHOUT,
Kapellaan 9/1
- tegen :
1. KIND EN GEZIN,
dat woonplaats kiest bij
advocaat S. VERBOUWE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Marcel Thirylaan 204
 2. de v.z.w. ADOPTIEDIENST MUTSAARD,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. VAN DER MUSSELE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18A.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk VERBIEST en Jenny BAEYENS op 9 december 2002 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 9 oktober 2002 van KIND EN GEZIN "houdende de weigering een beginseltoestemming af te leveren overeenkomstig artikel 20, § 3 van het Besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002 betreffende adoptiediensten die bemiddelen voor binnenlandse kinderen";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 mei 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 juni 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. EXELMANS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat G. CNUDE die, loco advocaat S. VERBOUWE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Juridisch kader

Overwegende dat het juridisch kader als volgt kan worden weergegeven :

1.1. Luidens artikel 2, § 2, van het decreet van 3 mei 1989 houdende erkenning van adoptiediensten zijn, onverminderd de opdrachten vervuld door de met de bijzondere jeugdbijstand belaste overheden, alle activiteiten inzake bemiddeling met het oog op adoptie, in § 1, 2°, gedefinieerd als alle activiteiten die ertoe strekken via een tussenpersoon te laten adopteren en de informatieverstrekking, de begeleiding en de hulpverlening daaraan verbonden, onderworpen aan een erkenning onder de voorwaarden bepaald in artikel 5.

Krachtens artikel 2, § 3, kunnen alleen privaatrechtelijke rechtspersonen die zich organiseren in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk of publiekrechtelijke rechtspersonen als adoptiedienst erkend worden.

Artikel 3 bepaalt wat volgt :

"Art. 3. § 1. Om de erkenning als adoptiedienst te bekomen en te behouden, moet deze dienst beantwoorden aan de volgende voorwaarden :

1. de voornaamste activiteit van de dienst moet bestaan in bemiddeling zoals omschreven in artikel 2, § 1, 2 van het decreet;
2. beschikken over of een beroep kunnen doen op een interdisciplinair team van bevoegd en voldoende personeel of medewerkers. De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels en kwalificaties waaraan dit personeel en medewerkers moeten beantwoorden;
3. de adoptiedienst dient te beschikken over voldoende infrastructuur om op normale wijze de haar opgelegde verplichtingen en de continuïteit van de dienst te verzekeren;
4. geleid worden door een persoon die moet beantwoorden aan de voorwaarden en kwalificaties bepaald door de Vlaamse regering;

5. tenminste de volgende opdrachten uitvoeren :

a) de voorbereidende informatieverstrekking aan en de voorbereiding van de natuurlijke ouder(s), de kandidaat-adoptant(en) en de te adopteren persoon voor wat betreft het belang, de voorwaarden en de gevolgen van de adoptie;

b) de uitvoering van een kindstudie en een gezinsstudie volgens de voorwaarden en de modaliteiten bepaald door de Vlaamse regering;

c) in geval van interlandelijke adopties alleen een adoptiesamenwerking aangaan met diensten of instellingen die in en door hun herkomstlanden hiervoor erkend zijn voor zover in die landen van herkomst een erkenningsprocedure voor adoptie-instellingen bestaat en vereist is. Deze samenwerking dient te gebeuren op basis van een geschreven overeenkomst die ter goedkeuring moet voorgelegd worden aan KIND en GEZIN, instelling van openbaar nut, opgericht bij decreet van 29 mei 1984;

d) de toewijzing van een kind aan de kandidaatadoptant(en) dient te gebeuren op grond van het gemotiveerd voorstel van het interdisciplinair team waarvan sprake in artikel 3. § 1, 2;

e) ter beschikking staan van de natuurlijke ouders, de adoptie-ouder(s) en het geadopteerde kind teneinde op hun verzoek de nazorg te verzekeren; f) opmaken van een geschreven overeenkomst tussen enerzijds de kandidaat-adoptanten en anderzijds de betrokken adoptiedienst, waarin de procedure, de vermoedelijke duur, de kostprijs en de gewaarborgde dienstverlening omschreven worden. De Vlaamse regering kan nadere voorwaarden opleggen inzake de aard en de grootte van de kosten die door de adoptiedienst mogen aangerekend worden;

6. voor elke opdracht in punt 5 van dit artikel vermelde opdracht een uitvoerig schriftelijk en gemotiveerd verslag opstellen dat door de adoptiedienst bewaard wordt in een persoonlijk dossier. De dienst dient de regels van het beroepsgeheim te respecteren. De Vlaamse regering kan nadere regels bepalen inzake het opmaken, de bewaring, de bescherming, de toegang tot en de controle op wachtlijsten en dossiers.

§ 2. De Vlaamse regering kan de in § 1 omschreven opdrachten en voorwaarden uitbreiden en nader specificeren".

Overeenkomstig artikel 5, § 1, van hetzelfde decreet wordt de vereiste erkenning afgeleverd of geweigerd door de Vlaamse regering op eensluidend en gemotiveerd advies van KIND EN GEZIN. De Vlaamse regering bepaalt de procedure en modaliteiten.

Artikel 5, § 2, bepaalt dat de Vlaamse regering, op gemotiveerd advies van KIND EN GEZIN, de erkenning kan intrekken bij niet naleving van één van de onder artikel 3 gestelde voorwaarden en bij weigering van de adoptiedienst zich aan het in artikel 4 bedoelde toezicht te onderwerpen.

1. 2. Het besluit van de Vlaamse regering van 31 januari 1990 tot uitvoering van het decreet van 3 mei 1989 houdende erkenning van adoptiediensten, zoals gewijzigd, bevat nadere bepalingen inzake deze erkenning, zowel wat betreft de procedure als wat betreft de voorwaarden.

De artikelen 2 en 3 van dat besluit luiden als volgt :

"Art. 2. In uitvoering van artikel 3, § 1, van het decreet moet een adoptiedienst aan de volgende voorwaarden voldoen:

§ 1. Een adoptiedienst beschikt over een interdisciplinair team dat ten minste uit 5 personen bestaat en waarin ten minste de volgende deskundigen aanwezig zijn : een arts, een op universitair niveau psychologisch of pedagogisch geschoolde, een licentiaat of doctor in de rechten en een maatschappelijk assistent of de houder van een ander diploma van ten minste het niveau hoger onderwijs buiten de universiteit met een sociale, psychologische of pedagogische oriëntatie.

De Vlaamse minister bevoegd voor de welzijnszorg kan voor eventuele bijkomende teamleden de voorwaarden inzake kwalificaties vastleggen.

De teamleden zijn aan de adoptiedienst verbonden door middel van, hetzij een schriftelijke arbeidsovereenkomst, hetzij een schriftelijke samenwerkings-overeenkomst.

Voor wat betreft de uitvoering van de opdrachten vermeld onder artikel 3, § 1, 5.d, van het decreet en artikel 3, § 2, van dit besluit dienen de teamleden die deze opdrachten uitvoeren, ten minste elk twintig uren per jaar te besteden in interdisciplinair verband aan de uitvoering van deze opdrachten via teamvergaderingen die elk ten minste twee uren duren. Van deze vergaderingen wordt een verslag opgesteld waarin de aanwezige teamleden vermeld worden en die achteraf het verslag ondertekenen.

Voor de andere taken, vermeld onder artikel 3, § 1, 5, van het decreet, besteden de personen die deze opdrachten uitvoeren, met uitzondering van de arts en de jurist, ten minste ieder honderd uur per jaar.

De leidinggevende persoon besteedt minstens achthonderd uren aan de bemiddelingsopdracht van de adoptiedienst.

§ 2. De adoptiedienst beschikt ten minste over de volgende infrastructuur:

- een ontvangstruimte en een wachtkamer die elk afzonderlijk ingericht zijn dat ze de privacy van de kandidaat-adoptanten maximaal waarborgen,
- een telefoon die in de telefoongids vermeld staat op naam van de adoptiedienst.

§ 3. De adoptiedienst is gedurende ten minste tien uren per week toegankelijk voor het publiek met minimaal één avondpermanentie per week.

§ 4. De persoon die belast is met de dagelijkse leiding over de adoptiedienst, zoals bedoeld in artikel 3, § 1.4. van het decreet dient te beschikken over, hetzij een diploma van maatschappelijk assistent, hetzij een diploma van licentiaat in de psychologie of pedagogie of een diploma van geneeskunde, specialiteit psychiatrie, of een ander diploma van ten minste het niveau hoger onderwijs buiten de universiteit met een sociale, psychologische of pedagogische oriëntatie.

De leidinggevende persoon van een adoptiedienst, die op het ogenblik van de inwerkingtreding van het decreet niet beschikt over de in het eerste lid bepaalde voorwaarden kan zijn leidinggevende functie in een adoptiedienst blijven waarnemen wanneer hij of zij in een adoptiedienst ten minste drie jaar de leiding heeft waargenomen.

Art. 3. De opdrachten van de adoptiedienst bepaald in artikel 3, § 1, 5, van het decreet worden uitsluitend uitgevoerd door teamleden. De opdrachten worden als volgt nader gespecificeerd:

§ 1. De voorbereidende informatieverstrekking aan en de voorbereiding van de natuurlijke ouder(s), de kandidaat-adoptant(en) en de te adopteren persoon geschiedt volgens de richtlijnen van de instelling KIND EN GEZIN.

§ 2. Het interdisciplinair team neemt een gemotiveerde beslissing over het al dan niet aanvaarden van de kandidaat-adoptant en desgevallend over de opzegging van de overeenkomst tussen adoptiedienst en kandidaat-adoptant.

Deze beslissing dient genomen tijdens een teamvergadering waarop ten minste de leidinggevende persoon en één vertegenwoordiger van iedere in artikel 2, § 1, van dit besluit vermelde discipline aanwezig is.

De gemotiveerde beslissing inzake de al dan niet aanvaarding van de kandidaat-adoptanten wordt meegedeeld aan KIND EN GEZIN. Op basis van dit bindend advies attesteert KIND EN GEZIN dat al dan niet in beginsel de toestemming wordt verleend voor de plaatsing van een kind met het oog op adoptie bij de vermelde kandidaat-adoptanten. KIND EN GEZIN geeft richtlijnen omtrent de procedure en voorschriften.

§ 3. Een kind- en gezinsstudie wordt uitgevoerd volgens het schema, gevoegd als bijlage bij dit besluit.

§ 4. Bij interlandelijke adoptie legt de adoptiedienst aan de instelling KIND EN GEZIN ter goedkeuring voor:

- a) een samenwerkingsovereenkomst met diensten of instellingen die in het herkomstland van de te adopteren kinderen door de overheid erkend zijn voor adoptiebemiddeling;
- b) indien er geen erkende diensten zijn, een document waaruit het samenwerkingsverband met adoptiediensten of instellingen in het herkomstland blijkt.

De instelling KIND EN GEZIN geeft richtlijnen omtrent de inhoud van vermelde stukken.

§ 5. a) Er wordt een geschreven overeenkomst opgesteld tussen de kandidaat-adoptant en de adoptiedienst volgens de richtlijnen van de instelling KIND EN GEZIN.

b) De overeenkomst wordt ter ondertekening voorgelegd na de voorbereidende informatieverstrekking.

c) De datum van de overeenkomst is bepalend voor de opname van de kandidaat-adoptant(en) op de wachtlijst, die de volgorde van toewijzing aangeeft zonder afbreuk te doen aan het principe dat voor de kandidaat geadopteerde de meest geschikte adoptant dient gezocht te worden. Een afwijking van de wachtlijst dient gemotiveerd te worden.

d) In de overeenkomst wordt een gedetailleerde weergave gegeven van de aard en de grootte van de kosten, alsook van de betalingswijze. Dit geschiedt, hetzij door opname van de kosten van het individuele dossier, hetzij door verrekening van de totale jaarlijkse werkingskosten over het gemiddeld aantal dossiers. In beide gevallen is ongepast financieel gewin uitgesloten en kan KIND EN GEZIN elke noodzakelijke controle doorvoeren. Uitzonderlijke en onvoorziene kosten dienen het voorwerp uit te maken van een addendum aan de overeenkomst tussen adoptant en adoptiedienst.

e) De overeenkomst kan door beide partijen worden opgezegd. De adoptiedienst wordt enkel vergoed voor de reeds gedane administratieve kosten en de geleverde prestaties.

De opzegging door de adoptiedienst dient bij aangetekend schrijven te gebeuren. De instelling KIND EN GEZIN ontvangt hiervan een gemotiveerde melding. De adoptiedienst kan de overeenkomst slechts opzeggen indien de situatie van de adoptant(en) in belangrijke mate afwijkt van de oorspronkelijke gezinssituatie of indien de kandidaat adoptant het contract niet naleeft.

§ 6. De adoptiedienst neemt op gemotiveerd voorstel van het interdisciplinair team de beslissing tot toewijzing van een kind aan de kandidaat-adoptant.

Indien bij interlandelijke adoptie, de beslissing tot toewijzing in het herkomstland genomen wordt, heeft de adoptiedienst het recht deze toewijzing al of niet te aanvaarden.

Deze beslissing dient genomen tijdens een teamvergadering waarop ten minste de leidinggevende persoon en één vertegenwoordiger van iedere in artikel 2, § 1, van dit besluit vermelde discipline aanwezig is.

§ 7. KIND EN GEZIN kan nadere richtlijnen geven inzake de organisatie of het ter beschikking stellen van de nazorg van de natuurlijke ouders, de adoptieouders en het geadopteerde kind.

§ 8. a) De adoptiedienst kan onder de hierna bepaalde voorwaarden een gezinsstudie, zoals bedoeld in artikel 3, § 3, opmaken ten behoeve van kandidaatadoptanten die zich rechtstreeks wensen te richten tot buitenlandse autoriteiten, instellingen of personen:

- De kandidaat-adoptanten dienen de voorbereiding zoals bepaald in artikel 3, § 1, te volgen;
- De kandidaat-adoptanten dienen door het interdisciplinair team te worden aanvaard overeenkomstig de procedure vastgesteld in artikel 3, § 2;
- De kandidaat-adoptanten leggen alle, voor de procedure relevante, documenten voor aan de adoptiedienst. Zij tonen aan dat de betrokken buitenlandse autoriteit, instelling of persoon bevoegd is krachtens de lex fori of in uitvoering ervan om kinderen te plaatsen met het oog op interlandelijke adoptie. Eveneens tonen zij op afdoende wijze aan dat de afstand van het kind door zijn ouder(s) of wettelijke vertegenwoordiger(s) naar behoren is of zal worden geregeld en dat de autoriteiten van het land van herkomst instemmen met de plaatsing van het kind voor interlandelijke adoptie;
- De gezinsstudie wordt door de adoptiedienst rechtstreeks opgestuurd naar de buitenlandse autoriteit, instelling of persoon.

b) Deze deelbemiddeling maakt het voorwerp uit van een overeenkomst tussen de adoptiedienst en de kandidaat-adoptanten die ter ondertekening wordt voorgelegd na de voorbereidende informatieverstrekking.

c) De adoptiedienst mag eveneens een gezinsstudie, zoals bedoeld in artikel 3, § 3, opmaken op verzoek van buitenlandse publieke autoriteiten bevoegd inzake adoptie of op verzoek van internationale instellingen. De overige bepalingen van deze paragraaf zijn ook op deze procedures van toepassing.

d) KIND EN GEZIN kan nadere richtlijnen geven omtrent de voorschriften van de in § 8 omschreven opdracht".

1.3. Voor wat betreft de adoptiediensten die bemiddelen voor binnenlandse kinderen wordt het voormelde besluit van 31 januari 1990, grotendeels met ingang van 1 januari 2002, opgeheven door het besluit van 19 april 2002 betreffende de adoptiediensten die bemiddelen voor binnenlandse kinderen.

Artikel 43 van het besluit van 19 april 2002 bevat een overgangsbepaling die stelt dat de nieuwe erkenningen die worden verkregen vanaf de inwerkingtreding van dat besluit volledig vallen onder de bepalingen ervan, maar dat de adoptiediensten die op dat ogenblik al erkend zijn uiterlijk binnen drie jaar na de inwerkingtreding ervan (dus uiterlijk tegen 1 januari 2005) aan de nieuwe erkenningsvoorwaarden moeten voldoen en in die driejarige periode hun erkenning behouden of de verlenging ervan kunnen bekomen op basis van de voorwaarden waarop ze erkend werden.

1.4. De voor de onderhavige zaak relevante artikelen van het voornoemde besluit van 19 april 2002 luiden als volgt :

"Artikel 1. § 1. Een adoptiedienst beschikt over een interdisciplinair team dat ten minste uit vier personen bestaat en waarin volgende disciplines vertegenwoordigd zijn :

1° een arts;

2° een licentiaat in de psychologie, pedagogie of gelijkwaardig diploma;

3° een jurist;

4° een maatschappelijk assistent of de houder van een ander diploma van ten minste het niveau hoger onderwijs buiten de universiteit met sociale, psychologische of pedagogische oriëntatie.

§ 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan voor eventuele extra teamleden de voorwaarden inzake kwalificaties vastleggen.

Art. 2. § 1. De coördinator maakt deel uit van het interdisciplinair team en beschikt over een van de volgende diploma's :

1° een diploma van maatschappelijk assistent;

2° een ander diploma van ten minste het niveau hoger onderwijs buiten de universiteit met sociale, psychologische of pedagogische oriëntatie;

3° een diploma van licentiaat in de psychologie of pedagogie of gelijkwaardig.

§ 2. De coördinator geeft sturing aan de dagelijkse leiding en aan de kwaliteitszorg. Hij biedt voldoende sturing, informatie, begeleiding en uitspraak aan alle teamleden en medewerkers.

§ 3. Met het oog op participatie aan het adoptiebeleid neemt de coördinator op geregelde tijdstippen deel aan een door KIND EN GEZIN gecreëerde overlegstructuur.

Art. 3. De coördinator, de teamleden en de medewerkers zijn aan de adoptiedienst verbonden door middel van, hetzij een schriftelijke arbeidsovereenkomst, hetzij een schriftelijke samenwerkingsovereenkomst.

Art. 4. De coördinator en de teamleden zijn voldoende competent en professioneel en beantwoorden aan de door de adoptiedienst opgestelde profielomschrijving.

Art. 5. Alle teamleden hebben een duidelijke taakomschrijving. Die vormt het uitgangspunt voor systematische en geregelde evaluatie- en functioneringsgesprekken.

Art. 6. § 1. Voor de uitvoering van de opdrachten, vermeld in artikel 3, § 1.5.d. van het decreet en artikel 20, § 1, van dit besluit dienen de teamleden die deze opdrachten uitvoeren, ten minste elk twintig uur per jaar in interdisciplinair verband te besteden aan de uitvoering van deze opdrachten via teamvergaderingen, die elk ten minste twee uren duren. Van die vergaderingen wordt een verslag opgesteld waarin de aanwezige teamleden vermeld worden; Zij ondertekenen achteraf het verslag.

§ 2. Voor de andere taken, vermeld in artikel 3, § 1, 5, van het decreet, besteden de personen die deze opdrachten uitvoeren, met uitzondering van de arts en de jurist, ten minste ieder honderd uur per jaar.

§ 3. De coördinator besteedt minstens achthonderd uur aan de bemiddelingsopdracht van de adoptiedienst.

Art. 7. De adoptiedienst werkt een vormingsbeleid uit voor alle teamleden en medewerkers, dat in samenspraak met hen is opgesteld.

De teamleden en medewerkers volgen de door KIND EN GEZIN aangeboden vorming.

Art. 8. In het personeelsbeleid worden voorwaarden gecreëerd voor een goed samenwerkingsklimaat.

Afdeling 2. - Infrastructuur en bereikbaarheid

Art. 9. De adoptiedienst beschikt over een aangepaste infrastructuur om de gesprekken met de gebruikers te laten verlopen met maximale garanties voor de privacy.

Art. 10. De adoptiedienst garandeert een telefonische bereikbaarheid op werkdagen. Voor personen in een noodsituatie is de dienst ook 's avonds en tijdens het weekend bereikbaar.

Afdeling 3. - Werking van de adoptiedienst

Art. 11. § 1. De adoptiedienst draagt de visie over adoptie uit, zoals die is vastgelegd in de kwaliteitsvisietekst die KIND EN GEZIN in samenspraak met de sector opstelt.

§ 2. De adoptiedienst formuleert een pedagogisch en agogisch concept conform de kwaliteitsvisietekst, genoemd in § 1.

Art. 12. De adoptiedienst waakt erover haar betrouwbaarheid en professionaliteit te waarborgen en uit te dragen.

Art. 13. De adoptiedienst streeft in zijn beleid naar een systematisch, methodisch en procesmatig handelen.

Art. 14. De adoptiedienst treft maatregelen die respect voor de basisrechten en gebruikersrechten waarborgen en die conform de internationale, federale en gemeenschapsreglementeringen zijn.

Art. 15. De adoptiedienst voert met de beschikbare middelen een gezond financieel beleid.

Afdeling 4. - Hulp- en dienstverlening

Art. 16. De organisatie van de adoptiedienst is gericht op een vlotte hulp- en dienstverlening. De adoptiedienst werkt hiervoor samen met externe bevoegde personen en instanties.

Art. 17. De adoptiedienst verstrekt duidelijke en relevante informatie aan de gebruikers zowel voor, tijdens als na de begeleiding.

Art. 18. De adoptiedienst heeft een duidelijk afgebakend dienstverleningsaanbod, dat bestaat uit :

1° het voorbereiden van de kandidaat-adoptanten op een eigen, verantwoorde keuze om al dan niet een kind te adopteren. Het voorbereidingsprogramma moet worden goedgekeurd door KIND EN GEZIN;

2° het evalueren van de geschiktheid van de kandidaat-adoptant die via de adoptiedienst een eerste of volgende kind uit het binnenland wenst te adopteren. Deze evaluatie gebeurt volgens de normen en waarden die zijn opgenomen in de kwaliteitsvisietekst, genoemd in artikel 11, § 1, en moet resulteren in een gemotiveerd advies inzake de geschiktheid van de kandidaat-adoptant om een kind te adopteren.

3° het begeleiden van ongewenst zwangere vrouwen en ouders die niet zelf voor hun kinderen kunnen zorgen en overwegen afstand van hun kind te doen, naar een verantwoorde keuze inzake de toekomst van het kind, rekening houdend met de bepalingen van het VN-verdrag inzake de Rechten van het Kind;

4° het bemiddelen inzake adoptie voor kinderen uit het binnenland, waarbij de adoptiedienst op gemotiveerd voorstel van het interdisciplinair team een beslissing neemt tot toewijzing van een kind aan de kandidaat-adoptant;

5° het verstrekken van primaire nazorg met als doel de integratie van het kind in het gezin te stimuleren, vooral in de eerste periode na plaatsing.

Art. 19. De voorbereidings- en evaluatieprocedure is duidelijk in de tijd omschreven en de adoptiedienst zorgt voor de continuïteit ervan. De voorwaarden worden vastgelegd in een overeenkomst tussen de kandidaat-adoptant en de adoptiedienst.

KIND EN GEZIN geeft richtlijnen over de voorbereidings- en evaluatieprocedure.

Art. 20 § 1. Het interdisciplinair team maakt een gezinsrapport op volgens het schema, gevoegd als bijlage bij dit besluit.

§ 2. Op basis van dat rapport neemt het interdisciplinair team een gemotiveerde beslissing over het al dan niet aanvaarden van de kandidaat-adoptant. Die beslissing wordt genomen tijdens een teamvergadering waarop ten

minste de coördinator en één vertegenwoordiger van iedere in artikel 1, § 1, van dit besluit vermelde discipline aanwezig is.

§ 3. De gemotiveerde beslissing inzake de al dan niet aanvaarding van de kandidaat-adoptant wordt meegedeeld aan KIND EN GEZIN. Op basis van dit bindende advies attesteert KIND EN GEZIN dat al dan niet een beginseltoestemming wordt verleend voor de plaatsing van een kind met het oog op adoptie bij de vermelde kandidaat-adoptanten.

KIND EN GEZIN geeft richtlijnen omtrent de procedure en voorschriften.
(...)

Afdeling 6.- Minimale eisen van kwaliteitszorg

Art. 31. De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, legt de bepalingen vast met betrekking tot de minimale elementen van kwaliteitszorg";

2. Feiten

Overwegende dat de relevante feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. De verzoekende partijen besluiten in 1999 een kind te adopteren en wenden zich tot de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat deze dienst - buiten de wettelijke normen (onder meer een minimumleeftijd van 25 jaar en minimum 15 jaar ouder zijn dan de geadopteerde)- de volgende voorwaarden stelt :

- wonen in de provincie Antwerpen, Limburg of Vlaams Brabant arrondissement Leuven-Tienen;
- gehuwd zijn;
- kinderloos zijn;
- de Belgische nationaliteit bezitten;
- op het ogenblik van de selectie de gemiddelde leeftijd van 37 jaar niet overschreden hebben.

2.2. Nadat de verzoekende partijen eerst verkeerd werden geïnformeerd in de zin dat zij niet in aanmerking zouden komen omdat de tweede verzoekende partij op dat moment al 37 jaar was, kunnen zij zich, nadat de betrokken adoptiedienst haar standpunt terzake had herzien, bij deze dienst inschrijven.

Uit het dossier blijkt dat verzoekende partijen, na een telefonisch contact op 25 oktober 1999, in een brief van 8 november 1999 meedelen te voldoen aan de adoptievoorwaarden en een gesprek vragen voor verdere informatie.

Met een brief van 28 december 1999 deelt de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD hen een aantal adressen van adoptiegezinnen mee die de

verzoekende partijen kunnen contacteren om meer informatie te krijgen over binnenlandse adoptie.

2.3. Na een nieuw telefonisch contact op 27 januari 2000, een gesprek op 14 februari 2000 en een brief van de verzoekende partijen van 8 april 2000, deelt de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD in een brief van 13 april 2000 aan de verzoekende partijen nogmaals mee welke voorwaarden de adoptiedienst stelt, dat enkel adopties worden gerealiseerd van kindjes geboren in België, dat zodra de wachtlijst dit vereist pre-selectiegesprekken worden gevoerd waarvoor men schriftelijk wordt opgeroepen en dat men enkele jaren daarna wordt opgeroepen voor selectie, waarna men op een wachtlijst terecht komt "(ongeveer 2 jaar)".

In een brief van 18 april 2000 worden de voorwaarden herhaald, wordt gewezen op de doorgedreven selectie die dient te gebeuren en wordt gevraagd welke kindje -hiermee wordt blijkens het bijgevoegde antwoordformulier gepeild naar de huidskleur- binnen het gezin zou passen.

2.4. Nadat de verzoekende partijen het antwoordformulier hebben terugbezorgd en in tussentijd naar eigen zeggen herhaaldelijk tevergeefs contact namen met de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD, worden zij op 18 december 2001 uitgenodigd voor een pre-selectiegesprek op 22 februari 2002.

Uit het verslag van de teamvergadering van 28 februari 2002 waar de preselecties voor het STAP plan voorjaar 2002 werden besproken, blijkt dat er voor verzoekende partijen geen tegenindicaties voor deelname zijn.

2.5. Met een aangetekende brief van 7 maart 2002 deelt de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD aan de verzoekende partijen mee dat zij geselecteerd werden voor deelname aan het voorbereidings- en selectieprogramma STAP, dat plaats vindt op verschillende data tussen 29 april en 17 juni 2002.

De overeenkomst tot deelname aan het voorbereidings- en selectieprogramma als kandidaat-adoptant is gedateerd op 29 april 2002 en houdt onder meer de volgende bepalingen in :

"(...)

Art. 03 : De adoptiedienst verbindt zich ertoe de kandidaat-adoptanten informatie te verstrekken en voor te bereiden op de adoptie.

Art. 04 : De kandidaat-adoptanten verbinden zich ertoe actief deel te nemen aan het voorbereidings- en selectieprogramma. Dit programma omhelst :

- deelname aan de 7 STAP-bijeenkomsten van telkens 3 uur

- individuele gesprekken thuis, waarvan minstens 1 tijdens en 1 na de STAP-bijeenkomsten
 - minimum 1 selectiegesprek met een psychologe
 - minimum 1 selectiegesprek met een kinderpsychiater
- Dit om het opmaken van het dossier mogelijk te maken.

Art. 05 : Binnen de 5 maanden na aanvang van het voorbereidings- en selectieprogramma beslist het interdisciplinair adoptieteam over de kandidatuurstelling op grond van gemotiveerde voorstellen door de verschillende betrokken deskundigen.

Indien verdere begeleiding of hulpverlening noodzakelijk blijkt, kan de beslissing tot al dan niet aanvaarding worden uitgesteld met duidelijke omschrijving van het uit te voeren werkplan.

Art. 06 : Bij aanvaarding wordt een overeenkomst opgemaakt en door beide partijen ondertekend. Dit Adoptiecontract vermeldt : de plaats op de wachtlijst, de vermoedelijke duur van de wachttijd en van de afhandeling van de adoptie tot het opstellen van de adoptie-akte, de mogelijke vormen van nazorg, de voorwaarden om het contract te onderbreken, enz ...

Art. 07 : Bij niet aanvaarding krijgen de kandidaat-adoptanten binnen de maand na de beslissing van het interdisciplinair team door middel van een aangetekend schrijven kennis van de weigering van hun kandidatuur. Zij worden met hetzelfde schrijven uitgenodigd op een gesprek met één van de teamleden over hun afwijzing.

(...)"

2.6. In het kader van het voormelde programma vinden een aantal bijeenkomsten en huisbezoeken plaats en worden de kandidaat-adoptanten uitgenodigd tot het invullen van een aantal "levensboeken".

2.7. Na een eerste huisbezoek dat plaats vindt na de deelname van de verzoekende partijen aan de STAP-bijeenkomsten, stelt het STAP-team van de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD op 3 juni 2002 een eerste verslag op waarin de criteria voor adoptieouders worden beoordeeld.

Blijkens dat verslag zijn er nog te veel onduidelijkheden met betrekking tot de achtergronden van de verzoekende partijen -het adoptieverleden van de tweede verzoekster blijkt nogal een issue te zijn- en wordt om die reden een extra huisbezoek vooropgesteld.

2.8. Op 10 juni vindt een selectiegesprek plaats met een klinisch psychologe, die in haar eindevaluatie een deelname onder voorbehoud adviseert.

2.9. Na een tweede huisbezoek stelt het STAP-team van de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD op 24 juni 2002 een nieuw verslag op dat ook aan de verzoekende partijen wordt medegedeeld.

In dat verslag stelt het STAP-team nog steeds onvoldoende vertrouwen in de verzoekende partijen te hebben als adoptieouders. Omdat wel positieve veranderingen werden opgemerkt tijdens het laatste gesprek, wordt als mogelijke oplossing een uitstel van de kandidatuur gesuggereerd.

2.10. In hun reactie op dat verslag betwisten de verzoekende partijen de conclusies van het STAP-team, geven ze hun eigen invulling van de criteria en dringen ze aan op een duidelijke beslissing met betrekking tot hun selectie, aangezien ze vrezen dat uitstel enkel een voorbereiding op een negatieve beslissing zal zijn.

2.11. Op 4 juli 2002 komt het interdisciplinair team van de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD tot de conclusie dat de ideeën van de verzoekende partijen omtrent adoptie en selectie niet passen in de houding van de adoptiedienst tegenover adoptie, dat moeilijk met hen kan worden samengewerkt en dat het team hen bijgevolg niet wenst te selecteren als adoptieouders bij deze dienst.

2.12. Met een op 15 juli 2002 aangetekend verzonden brief deelt de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD aan de verzoekende partijen mee wat volgt :

"Geachte Heer, Mevrouw,

Uw kandidatuur werd uitgebreid besproken op de vergadering van het adoptieteam van 4 juli ll. Gezien onze bedenkingen die wij met u bespraken in onze huisbezoeken en onze verslagen moeten wij u tot onze spijt medelen dat het team uw kandidatuur niet verder weerhouden heeft. Wij begrijpen dat dit een zeer pijnlijke beslissing is en willen deze dan ook steeds verder toelichten in een persoonlijk gesprek op onze dienst.

U dankend voor het vertrouwen dat u stelde in onze dienst, en steeds tot verdere informatie bereid, verblijven wij".

2.13. Met een op 24 juli 2002 gedateerde en daags nadien aangetekend verzonden brief aan de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD tekenen de verzoekende partijen bezwaar aan tegen de genomen beslissing.

2.14. In een brief gedateerd op 24 juli 2002 aan KIND EN GEZIN, cel adoptie, wijzen de verzoekende partijen op het negatief advies van de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD en vragen zij KIND EN GEZIN om hun volledig dossier aldaar op te vragen en, eventueel na een persoonlijk gesprek, een nieuwe evaluatie te maken aangezien zij zich onheus behandeld voelen door de adoptiedienst en in het bijzonder door de cursusbegeleiding. Zij vermelden ook een bezwaar te hebben ingediend bij de adoptiedienst zelf.

2.15. Op 5 augustus 2002 antwoordt KIND EN GEZIN dat de procedure voor binnenlandse adoptie, in tegenstelling tot interlandelijke adoptie, niet verloopt via KIND EN GEZIN en dat zij, aangezien de adoptiedienst volledig instaat voor het afhandelen van de procedure (waarbij KIND EN GEZIN enkel verantwoordelijk is voor de erkenning van de adoptiediensten maar niet voor de afhandeling van de procedure), in hun beslissing niet kan tussenkomen en dus ook geen nieuwe evaluatie kan maken.

In fine wordt vermeld :

"Indien U beroep wenst aan te tekenen, zal U dit dienen te doen bij de Raad van State. Hiervoor heeft U normaal gezien 60 dagen de tijd vanaf de bekendmaking van het negatief advies".

2.16. In een brief van 28 september 2002 aan KIND EN GEZIN wijst de raadsvrouw van de verzoekende partijen erop dat zij vanwege de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD een negatief advies voor binnenlandse adoptie ontvingen en dat , "ten einde hun rechten volledig uit te putten, ben ik genoodzaakt U in gebreke te stellen tot afgifte van een negatieve/positieve beginselverklaring".

2.17. Met een op 10 oktober 2002 aangetekend verzonden brief deelt KIND EN GEZIN aan de verzoekende partijen mee wat volgt :

"Geachte mevrouw,
Geachte heer,

Hiermee bevestigen wij dat de adoptiedienst 'DE MUTSAARD' op basis van een gemotiveerd advies van het interdisciplinaire team heeft besloten u niet te aanvaarden als kandidaat-adoptant.

Overeenkomstig art. 20 § 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002 betreffende adoptiediensten die bemiddelen voor binnenlandse kinderen attesteert KIND EN GEZIN hierbij dat geen beginseltoestemming kan afgeleverd worden".

Dit is de in het verzoekschrift bestreden beslissing;

3. Ontvankelijkheid

Overwegende dat de verwerende partijen opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is om diverse redenen; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

4. Ten gronde

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen in een eerste middel in essentie stellen dat hun rechten van verdediging zijn geschonden doordat zij, na hun opmerkingen op het verslag te hebben medegedeeld en duidelijk te hebben laten weten dat zij deze argumentatie verder wensen toe te lichten, niets meer hebben vernomen en plots werden geconfronteerd met een negatieve beslissing, terwijl volgens recente rechtspraak van de Raad van State de hoorplicht een algemeen karakter heeft en geldt in alle gevallen waarin iemand bedreigd wordt met een maatregel die hem nadeel berokkent dan wel door hem als kwetsend wordt ervaren en van de hoorplicht slechts kan worden afgeweken indien de vooraf genomen maatregel steunt op een feit dat direct en eenvoudig te constateren is of indien de noodzaak bestaat dringend op te treden of de betrokkene niet binnen redelijke termijn kan worden bereikt; dat zij eveneens stellen dat de betrokkene de gelegenheid moet worden gegeven zich op dienstige wijze te verdedigen en daarvoor met precisie op de hoogte moeten worden gesteld, dat het in casu niet duidelijk zou zijn welke argumenten hen ten laste worden gelegd en op welke argumentatie de bestreden beslissing steunt en dat zij niet werden gehoord, ook al steunt de bestreden beslissing niet op een direct en eenvoudig te constateren feit, is er geen noodzaak dringend op te treden en konden de verzoekende partijen zeker binnen redelijke termijn bereikt worden;

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat de verzoekende partijen de rechtsgrond waarop zij zich steunen niet zouden aangeven en dat het middel ongegrond zou zijn omdat het de beslissing van de tweede verwerende partij, en niet de bestreden beslissing, betreft; dat zij daaraan toevoegt dat niet valt in te zien in welke mate de rechten van verdediging van de verzoekende partijen zouden geschonden zijn aangezien zij, na kennis te hebben genomen van het verslag waarin volgens hen foutieve vaststellingen waren opgenomen, dadelijk hun argumenten schriftelijk hebben meegedeeld aan de adoptiedienst en uit de chronologie blijkt dat de verzoekende partijen op diverse tijdstippen contact hadden met het interdisciplinair team, het team vragen stelde en de verzoekende partijen antwoorden gaven, er bijeenkomsten werden georganiseerd en er informatie werd uitgewisseld; dat de eerste verwerende partij voorts aangaande de draagwijdte van de volgens de verzoekende partijen geschonden hoorplicht opwerpt dat zij hun stelling dat de hoorplicht een algemeen karakter heeft en geldt zodra iemand bedreigd wordt met een maatregel die hem nadeel berokkent of door hem als kwetsend wordt ervaren, niet met concrete rechtspraak staven en dat de op de overheid rustende verplichting om de belanghebbende vooraf de gelegenheid te geven voor zijn belangen op te komen in beginsel slechts geldt voor beslissingen waarbij de rechtstoestand van de betrokkene in ongunstige zin wordt gewijzigd terwijl de beginseltoestemming geen beslissing is die de rechtstoestand van de verzoekende partijen wijzigt;

Overwegende dat de tweede verwerende partij eveneens opmerkt dat de rechtsgrond voor het middel steunend op de rechten van de verdediging ontbreekt, zodat het middel onduidelijk is, dat blijkens het verzoekschrift de beslissing van KIND EN GEZIN wordt aangevochten terwijl de verzoekende partijen inhoudelijk verwijzen naar de beslissing van de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD en dat, voor zover op ontvankelijke wijze de beslissing van DE MUTSAARD en van het multidisciplinair team is aangevochten, geldt dat uit het dossier blijkt dat de verzoekende partijen van elke stap in de werkzaamheden correct op de hoogte zijn gehouden, dat hen schriftelijk alle elementen van de beoordeling zijn medegedeeld en dat zij er ook steeds schriftelijk en mondeling op hebben gereageerd, zodat een aantasting van de rechten van verdediging door de tweede verwerende partij is uitgesloten;

4.1.2. Overwegende dat, alhoewel in de door de verzoekende partijen aangevoerde middelen wordt verwezen naar de beslissing van de adoptiedienst, het verzoekschrift zowel in de omschrijving van het voorwerp als in het dispositief uitdrukkelijk verwijst naar de beslissing van KIND EN GEZIN als de bestreden beslissing; dat, prima facie, dient vastgesteld te worden dat de in artikel 20, § 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002 betreffende de adoptiediensten die bemiddelen voor binnenlandse kinderen bedoelde "attestering" door KIND EN GEZIN van het bindend advies van de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD, voor de verzoekende partijen het formele eindpunt is van de door hen gevolgde selectieprocedure, zodat die attestering door KIND EN GEZIN prima facie het eindpunt is van een complexe rechtshandeling; dat de bewering als zou het middel niet de beslissing van KIND EN GEZIN betreffen, maar wel de beslissing van de tweede verwerende partij, dan ook niet relevant is; dat de eventuele onwettigheden van het voorafgaande bindend advies ook de wettigheid van de bestreden attestering aantasten;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van het middel duidelijk blijkt dat de verzoekende partijen de rechten van verdediging en de hoorplicht geschonden achten doordat zij niet gehoord werden alvorens de adoptiedienst, na evaluatie van het STAP-verslag, besliste hen niet te aanvaarden als kandidaat-adoptanten;

Overwegende dat de verzoekende partijen vergeefs verwijzen naar de rechten van verdediging aangezien deze rechten enkel gelden in tuchtzaken en voor rechtscolleges, en het in casu gaat om de beslissing van een orgaan van het actief bestuur die geen tuchtzaak betreft;

Overwegende dat het recht om gehoord te worden of om zijn standpunt naar voor te brengen ruimer geldt en zelfs zonder een uitdrukkelijke bepaling in die zin geldt telkens tegen iemand een ernstige maatregel wordt getroffen die steunt op zijn persoonlijk gedrag en die van aard is zijn belangen zwaar aan te tasten;

Overwegende dat prima facie niet wordt aangetoond dat de hoorplicht geschonden is, aangezien de bestreden beslissing steunt op het bindend advies van het interdisciplinair team van de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD, beslissing die steunt op twee verslagen van het STAP-team; dat immers de

verzoekende partijen op het eerste verslag hadden kunnen reageren, b.v.b. tijdens het tweede huisbezoek, en op het tweede verslag schriftelijk hebben gereageerd in een brief gericht aan twee leden van het STAP-team, waarin zij stellen zich "absoluut niet akkoord (te kunnen) verklaren met de mening die jullie je over ons gevormd hebben";

Overwegende dat de bewering van de verzoekende partijen dat het niet duidelijk is op welke argumentatie de bestreden beslissing steunt, vreemd is aan de hoorplicht; dat het middel niet ernstig is;

4.2.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in een tweede middel stellen dat hun rechten van verdediging en artikel 20, § 2, van het voormelde besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002 zijn geschonden doordat hen niet is meegedeeld wie in het interdisciplinair team zetelt en wie de bestreden beslissing - bedoeld wordt het bindend advies van de tweede verwerende partij- heeft genomen, hoe deze is genomen en op basis waarvan, terwijl krachtens het voormelde artikel 20, § 2 een interdisciplinair team een gemotiveerde beslissing neemt over het al dan niet aanvaarden van een kandidaat-adoptant, tijdens een teamvergadering waarop ten minste de coördinator en één vertegenwoordiger van iedere in artikel 20, § 1 vermelde discipline aanwezig is; dat zij aanvoeren dat blijkens de kennisgeving enkel kan worden vastgesteld dat "de heer LONGUEVILLE, directeur en naar alle waarschijnlijkheid coördinator, en mevrouw VAN DE WIELE, medewerkster, de beslissing hebben genomen";

Overwegende dat de eerste verwerende partij hierop vooreerst antwoordt dat het middel onontvankelijk is in de mate dat daarmee de schending van de rechten van verdediging wordt opgeworpen zonder dat de rechtsgrond wordt aangegeven en verder dat de verzoekende partijen de weigering tot het verlenen van een beginseltoestemming aanvechten, weigering die vreemd is aan de beslissing van het interdisciplinair team, de mate waarin die beslissing is meegedeeld en de wijze waarop die beslissing is genomen, beslissing die KIND EN GEZIN niet kon hervormen;

Overwegende dat de tweede verwerende partij stelt dat de verzoekende partijen niet duidelijk zeggen welke beslissing, namelijk de beslissing van het interdisciplinair team of van de raad van DE MUTSAARD, wordt aangevochten, en dat zij van alle beslissingen correct werden ingelicht en nooit voorbehoud maakten voor de samenstelling van het team en van de raad, terwijl men

volgens de rechtspraak tijdig en onmiddellijk bezwaar moet maken tegen de samenstelling van beslissings- en adviesorganen als er reden toe is en men dit niet pas voor de Raad van State kan aanvoeren en dat er overigens geen enkel bezwaar mogelijk is;

4.2.2. Overwegende dat, in de mate dat het verweer voorhoudt dat het middel de niet aangevochten beslissing van de tweede verwerende partij betreft en dat KIND EN GEZIN die beslissing niet kan hervormen, moet herhaald worden wat reeds onder punt 4.1.2 dienaangaande werd gesteld;

Overwegende dat, zoals reeds onder punt 4.1.2 bij de bespreking van het eerste middel is vermeld, de rechten van verdediging prima facie niet toepasselijk lijken aangezien het hier niet gaat om een tuchtzaak of een jurisdictionele beslissing;

Overwegende dat de verzoekende partijen met dit rechtsmiddel enkel aanvoeren dat zij niet op de hoogte zijn gesteld van de samenstelling van het team dat op 4 juli 2002 een beslissing heeft genomen over het al dan niet aanvaarden van de kandidaat-adoptanten en hoe dit team tot zijn besluit is gekomen; dat zij geen bepaling aanduiden die dergelijke mededeling oplegt; dat alvast de ingeroepen bepaling dit niet lijkt voor te schrijven; dat het middel niet ernstig is;

4.3.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in een derde middel in essentie stellen dat de brief van 15 juli 2002 waarin werd medegedeeld dat hun kandidatuur niet werd aanvaard, werd ondertekend door G. VAN DE WIELE, medewerkster adoptiedienst, die blijkbaar zetelt in het adoptieteam en mee besliste, terwijl zij één van de twee medewerkers van de adoptiedienst was die de huisbezoeken aflegde en het voorafgaand verslag opstelde waartegen de verzoekende partijen bezwaren formuleerden, terwijl de cumulatie van functies van voorafgaand onderzoek en beslissing ten gronde niet rechtsgeldig is, dat, zoals blijkens rechtspraak van de Raad van State personen die de vervolging steunden daarna niet meer aan de beraadslaging mogen deelnemen en leden van een tuchtorgaan die de zaak onderzochten en daarop een tuchtsanctie voorstelden, niet mogen deelnemen aan de beraadslaging over de tuchtvordering, de twee medewerkers die het voorafgaand onderzoek deden niet aan de beraadslaging hadden mogen deelnemen, maar hun bevindingen hadden moeten medelen waarna een onafhankelijk adoptieteam, na de verzoekende partijen te hebben gehoord, had moeten beraadslagen en beslissen;

Overwegende dat de eerste verwerende partij verwijst naar de bij het eerste middel opgeworpen exceptio obscuri libelli en het feit dat het middel de niet bestreden beslissing van de tweede verwerende partij betreft; dat zij stelt dat het feit dat mevrouw VAN DE WIELE in verschillende fases bij het dossier betrokken is geweest niet noodzakelijk impliceert dat zij partijdig is geweest en dat de verzoekende partijen het partijdig gedrag dienen te bewijzen, wat zij niet doen;

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat nooit tijdig en op het juiste moment enige partijdigheid werd opgeworpen of onthouding van beslissing of advies door leden van het team of "de Raad" werd geëist;

4.3.2. Overwegende dat vooreerst dient verwezen te worden naar hetgeen onder punt 4.1.2 werd gesteld;

Overwegende dat het feit dat G. VAN DE WIELE, lid van het interdisciplinair team, ook deel uitmaakt van het STAP-team en in die hoedanigheid betrokken is bij de huisbezoeken en het opstellen van verslagen die als basis dienen voor het opstellen van het advies van het adoptieteam, prima facie niet betekent dat zelfs maar een schijn van partijdigheid kan worden verweten aan het bindend advies van het interdisciplinair team van 4 juli 2002, aangezien niet blijkt dat deze persoon er belang bij zou hebben kunnen gehad dat de beslissing in de ene of in de andere zin zou zijn genomen en prima facie de cumulatie van functies, namelijk de betrokkenheid bij de voorafgaande studie of rapportering enerzijds en het deelnemen aan de beslissing van de adoptiedienst anderzijds, door de besluitgever blijkens de besluiten van 31 januari 1991 en 19 april 2002, expliciet gewild is; dat het middel niet ernstig is;

4.4.1. Overwegende dat in een vierde middel de verzoekende partijen stellen niet in kennis te zijn gesteld op basis van welke criteria en gegevens de bestreden beslissing werd genomen, dat de brief van 15 juli 2002 enkel meldt dat hun kandidatuur werd besproken op de vergadering van het adoptieteam van 4 juli 2002 en verwijst naar bedenkingen die zouden besproken zijn in de huisbezoeken en de verslagen, zonder dat de verzoekende partijen volledige kennis van deze bedenkingen hebben en weten wat deze exact inhouden en dat hen, nadat zij om mededeling van het volledige dossier hadden gevraagd zodat zij kennis zouden hebben kunnen nemen van deze bedenkingen, in een brief van 28 augustus 2002, met verwijzing naar de wet

op de privacy, een afschrift van het dossier werd geweigerd, wat zelf een schending uitmaakt van de wet op de privacy en de rechten van verdediging, aangezien het hen aldus onmogelijk werd gemaakt de gronden van de beslissing te controleren;

Overwegende dat de eerste verwerende partij op dit middel antwoordt met een verwijzing naar de o.m. ook bij het eerste middel gemaakte opmerking dat het middel onduidelijk is omdat de verzoekende partijen de rechtsgrond waarop ze zich steunen niet weergeven en dat de beslissing van KIND EN GEZIN de gevolgen van het interdisciplinair team en de wijze waarop deze tot stand kwam onverlet laat;

Overwegende dat de tweede verwerende partij eveneens de exceptio obscuri libelli inroept omdat geen rechtsgrond wordt aangegeven;

4.4.2. Overwegende, enerzijds wat betreft de exceptio obscuri libelli en de verwijzing naar de rechten van verdediging, en anderzijds het argument dat het middel betrekking heeft op de niet bestreden beslissing van de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD, kan worden verwezen naar wat sub 4.1.2 werd gesteld;

Overwegende, voorts, dat het middel niet aangeeft welke bepalingen van "de wet op de privacy" zijn geschonden en in welk opzicht; dat het middel in dat opzicht onontvankelijk lijkt; dat voor het overige het middel de formele motiveringsplicht lijkt te betreffen, hetgeen uitdrukkelijk aan de orde wordt gesteld door het vijfde middel;

4.5.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in een vijfde middel aanvoeren dat de bestreden beslissing niet formeel werd gemotiveerd, omdat zij niet in kennis werden gesteld op basis van welke criteria en gegevens de beslissing werd genomen en de slechts zeer summiere verwijzing naar "bedenkingen" die zouden besproken zijn in de huisbezoeken en verslagen niet afdoende is, omdat zij niet weten wat deze precies inhouden en zij geen afschrift van het dossier kunnen bekomen onder verwijzing naar de wet op de privacy, terwijl die wet precies tot doel heeft de verzoekende partijen toe te laten hun gegevens te controleren; dat de verzoekende partijen stellen enkel kennis te hebben van een summier verslag dat behept is met gebreken en foutieve bedenkingen, verslag waarop zij overigens schriftelijk hebben gereageerd zonder ooit enige reactie op dat antwoord te hebben ontvangen; dat zij erop wijzen dat beslissingen zoals in casu formeel gemotiveerd moeten zijn, hetzij door verwijzing naar het voorbereidend advies, dat dan wel medegedeeld moet

worden en gevolgd moet zijn, hetzij door een eigen motivering; dat de verzoekende partijen voorts nog doen gelden dat artikel 13 van het voormelde besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002 zou vereisen dat de adoptiedienst in zijn beleid streeft naar een procesmatig handelen en conform dat besluit de adoptiedienst een uitdrukkelijk en gemotiveerd advies dient te geven; dat zij besluiten dat "artikel 13 en artikel 18,2°, van het Besluit van de Vlaamse Regering dd. 19 april 2002" geschonden zijn en dat hierdoor de motiveringsverplichting, als algemeen rechtsbeginsel, ernstig geschonden is en dat de bestreden beslissing daardoor met nietigheid behept is;

Overwegende dat de eerste verwerende partij in haar nota de exceptio obscuri libelli opwerpt en herhaalt dat de vordering tegen de beslissing van KIND EN GEZIN de gevolgen van de niet aangevochten beslissing van het interdisciplinair team en de wijze waarop deze tot stand kwam, onverkort laat;

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partijen steeds informatie hebben gekregen over alle beslissingen die de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD nam en op dat punt alle argumenten kenden die geleid hebben tot het negatief advies van de adoptiedienst en tot de bevestigende beslissing van KIND EN GEZIN;

4.5.2. Overwegende, wat betreft de exceptio obscuri libelli van de eerste verwerende partij, dient vastgesteld dat in het middel wordt verwezen, enerzijds, naar de schending van het motiveringsbeginsel, waarmee blijkens de toelichting, in essentie de formele motiveringsplicht is bedoeld en, anderzijds, naar de artikelen 13 en 18, 2° van het besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002; dat aldus duidelijk werd aangegeven welke rechtsregels werden geschonden geacht;

Overwegende, wat betreft het argument dat de vordering tegen de attestering door KIND EN GEZIN de gevolgen van de niet aangevochten beslissing van tweede verwerende partij en de wijze waarop deze tot stand kwam onverlet laat, kan worden verwezen naar hetgeen sub 4.1.2 werd gesteld;

Overwegende dat, in de mate in het middel wordt verwezen naar het recht op een tegensprekelijke procedure en het niet meedelen van het dossier, dit vreemd is aan de ingeroepen rechtsregels en -beginselen en bovendien moet worden vastgesteld dat dit middel in feite samenvalt met het eerste en het vierde middel;

Overwegende dat artikel 13 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002 bepaalt dat de adoptiedienst in zijn beleid streeft naar een systematisch, methodisch en procesmatig handelen; dat prima facie niet kan worden ingezien hoe de beslissing van de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD deze verplichting, voor zover al op haar toepasselijk, gelet op artikel 43 van het voormelde besluit, heeft geschonden aangezien gehandeld werd overeenkomstig de procedure beschreven in de sub 2.5 weergegeven overeenkomst tussen de partijen; dat de verwijzing door de verzoekende partijen naar artikel 18, 2°, eerste zin, van datzelfde besluit van 19 april 2002, voor zover al toepasselijk, niet dienstig is, aangezien uit de toelichting bij het middel duidelijk blijkt dat zij aanklagen niet in kennis te zijn gesteld van de motieven waarop de bestreden beslissing en aan het eraan voorafgaand negatief advies zijn gesteund, terwijl de desbetreffende bepaling veeleer betrekking heeft op de evaluatie zelf van de kandidaat-adoptanten; dat, wat deze evaluatie zelf betreft en de grieven van de verzoekende partijen daaromtrent, kan worden verwezen naar het zesde middel;

Overwegende, wat de de formele motiveringsverplichting betreft, dat krachtens artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, alle bestuurshandelingen van de besturen bedoeld in artikel 1, d.w.z. eenzijdige rechtshandelingen met individuele strekking die uitgaan van een bestuur, omschreven als een administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en die beogen rechtsgevolgen te hebben voor de bestuurde of het bestuur uitdrukkelijk gemotiveerd moeten worden, dat deze motivering de juridische en feitelijke overwegingen moeten vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en deze motivering afdoende moet zijn en draagkrachtig; dat bovendien artikel 20, § 2, van het besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002, net als artikel 3, § 2, van het besluit van de Vlaamse regering van 31 januari 1990, uitdrukkelijk bepalen dat het interdisciplinair team van de adoptiedienst een gemotiveerde beslissing neemt over het al dan niet aanvaarden van een kandidaat adoptant;

Overwegende dat in casu moet worden vastgesteld dat in de twee verslagen over de huisbezoeken die aan de verzoekende partijen werden medegedeeld en waarop zij konden reageren, en waarnaar de tweede verwerende partij in haar brief van 15 juli 2002 uitdrukkelijk verwijst, de criteria voor adoptieouders werden beoordeeld; dat in het eerste verslag wordt geconcludeerd dat het absoluut noodzakelijk is een aantal specifiek vermelde onduidelijkheden uit te klaren, wat dan

tijdens een extra huisbezoek zou kunnen worden besproken; dat in het tweede verslag het STAP-team stelt onvoldoende vertrouwen in de verzoekende partijen te hebben als adoptieouders, en dit eveneens om specifiek vermelde redenen; dat de verzoekende partijen op het eerste gezicht wel degelijk de motieven van de beslissing van de adoptiedienst kenden zodat zij met voldoende kennis van zaken konden beoordelen of hiertegen in rechte zou worden getreden ten einde die beoordeling inhoudelijk te betwisten, hetgeen zij, wat één motief betreft, ook doen in het zesde middel; dat het middel niet ernstig is;

4.6.1. Overwegende dat de verzoekende partijen als zesde middel de schending aanvoeren van de motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel, omdat de bestreden beslissing werd genomen op basis van het verslag van het STAP-team waarin wordt gesteld dat het feit dat de tweede verzoekende partij in het verleden geadopteerd is een verontrustend element is zonder te specificeren waarom dit zo is, en omdat uit het feit dat de tweede verzoekster niet veel herinneringen heeft aan haar adoptie op de leeftijd van 4 jaar verkeerdelijk zou zijn afgeleid dat zij haar adoptie niet verwerkt heeft en dus niet geschikt zou zijn als kandidaat adoptant; dat zij besluiten dat het bestuur, doordat zij zich niet heeft gewend tot deskundigen voor het verkrijgen van bijkomende informatie, aldus niet zorgvuldig te werk is gegaan bij het vaststellen van de feiten die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen;

Overwegende dat de eerste verwerende partij de exceptio obscuri libelli opwerpt en herhaalt dat het beroep tegen de beslissing van KIND EN GEZIN de gevolgen van de beslissing van het interdisciplinair team en de wijze waarop deze tot stand kwam onverlet laat en dat de beslissing van KIND EN GEZIN gebonden is aan de weigering van de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD om de verzoekende partijen als kandidaat adoptanten te aanvaarden;

Overwegende dat tweede verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partijen kritiek uitoefenen op de visie van de adoptiedienst maar niet zeggen waarop deze kritiek is gebaseerd en niet uitleggen waarom de elementen aangehaald door DE MUTSAARD ten onrechte worden ingeroepen als afwijzingsmotief;

4.6.2. Overwegende, wat betreft de exceptio obscuri libelli ingeroepen door de eerste verwerende partij, dat in het middel wordt verwezen, enerzijds naar de schending van het motiveringsbeginsel, waarmee blijkens de toelichting in casu de

materiële motiveringsplicht is bedoeld, en anderzijds naar de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur; dat dienvolgens duidelijk is aangegeven welke rechtsbeginselen geschonden zouden zijn;

Overwegende dat, inzake het verweer dat de vordering tegen de attestering door KIND EN GEZIN de gevolgen van de niet aangevochten attestering van de tweede verwerende partij en de wijze waarop deze tot stand kwam onverlet laat, weerom kan worden verwezen naar hetgeen sub 4.1.2 werd gesteld;

Overwegende dat het door de adoptiedienst ingenomen standpunt omtrent het adoptieverleden van de tweede verzoekende partij niet het enige determinerend weigeringsmotief is, zodat de bestreden beslissing en het eraan voorafgaand bindend advies, zelfs in de veronderstelling dat dit motief onwettig zou zijn, overeind zouden blijven; dat het middel dan ook niet dienstig kan worden ingeroepen;

4.7.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in een zevende middel de schending aanvoeren van het zorgvuldigheidsbeginsel en van artikel 20, § 3, van het meervermelde besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002; dat zij in essentie doen gelden dat het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden is, omdat zij herhaaldelijk verkeerd, onvolledig of laattijdig werden ingelicht over de te volgen procedure na het negatief advies van de tweede verwerende partij, terwijl het zorgvuldigheidsbeginsel veronderstelt dat de overheid de burger juiste inlichtingen moet geven over de in een bepaald geval te volgen procedure; dat in de toelichting bij het middel de verzoekende partijen stellen dat de bevoegde adoptiedienst na de mededeling van de weigering van aanvaarding als kandidaat-adoptanten geen informatie kon verschaffen over de verdere procedure, dat zowel de adoptiedienst als KIND EN GEZIN initieel verkeerdelijk voorhielden dat geen beginseltoestemming moest worden afgeleverd, dat de bevoegde Vlaamse minister wees op een mogelijkheid tot herziening die wettelijk niet is voorzien en dat KIND EN GEZIN, op 5 augustus 2002, nog uitdrukkelijk stelde dat beroep diende aangetekend bij de Raad van State terwijl de verzoekende partijen nog steeds niet in kennis waren gesteld van de beslissing met betrekking tot de beginseltoestemming, terwijl overeenkomstig artikel 20, § 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002 de gemotiveerde beslissing inzake de al dan niet aanvaarding van de kandidaat adoptant wordt medegedeeld aan KIND EN GEZIN dat op basis van dit bindend advies attesteert dat al dan niet de beginseltoestemming wordt verleend voor de plaatsing

van een kind met het oog op adoptie bij de vermelde kandidaat adoptanten en dat KIND EN GEZIN richtlijnen geeft omtrent de procedure en voorschriften;

Overwegende dat de eerste verwerende partij hierop repliceert dat zij wel degelijk aan de verzoekende partijen meedeelde dat zij beroep konden aantekenen bij de Raad van State binnen zestig dagen vanaf de bekendmaking van het negatief advies zodat de ingeroepen schending haar niet ten laste kan worden gelegd;

Overwegende dat de tweede verwerende partij opmerkt dat de verzoekende partijen geen nadeel hebben geleden door het feit dat KIND EN GEZIN hen op 28 augustus 2002 schreef over de beroepsmogelijkheden en niet de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD zelf in juli 2002, omdat dit enkel tot gevolg had dat de beroepstermijn werd verlengd;

4.7.2. Overwegende dat, in de mate dat de schending wordt ingeroepen van artikel 20, § 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002, voor zover dit in casu toepasselijk zou zijn, prima facie moet worden vastgesteld dat daarin nergens is bepaald dat in het bindend advies van de adoptiedienst tot niet aanvaarding als kandidaat adoptant of in de daaropvolgende attestering door KIND EN GEZIN gewezen moet worden op eventuele bezwaar- of beroepsmogelijkheden; dat het niet vermelden van de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State in een administratieve handeling met individuele strekking niet leidt tot de onwettigheid van die beslissing maar enkel tot het niet ingaan van de beroepstermijn; dat ook artikel 26 van het Vlaams decreet van 18 mei 1999 betreffende de openbaarheid van bestuur, decreet dat (onder meer) van toepassing is op administratieve overheden van de Vlaamse Gemeenschap, enkel bepaalt dat een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking, die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, slechts geldig ter kennis wordt gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld en dat bij ontstentenis daarvan de verjaringstermijn voor het indienen van het beroep geen aanvang neemt;

Overwegende dat, in de mate dat aan de tweede verwerende partij wordt verweten de verzoekende partijen in het ongewisse te hebben gelaten over de te volgen procedure, op het eerste gezicht niet wordt aangetoond dat er hieromtrent richtlijnen zouden bestaan van KIND EN GEZIN; dat, indien het de bedoeling van de verzoekende partijen zou zijn precies het niet bestaan van deze richtlijnen aan te

klagen, niet valt in te zien waarom dit gegeven tot de onwettigheid zou moeten leiden van intussen genomen beslissingen, te meer daar na de beslissing van de adoptiedienst, KIND EN GEZIN op basis van dit bindend advies, een beslissing moest nemen met betrekking tot het al dan niet attesteren van een beginseltoestemming, hetgeen ook gebeurd is en tengevolge waarvan de verzoekende partijen het onderhavig beroep hebben ingesteld; dat het middel niet ernstig is;

4.8.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in een achtste middel de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en van artikel 19 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002 aanvoeren, doordat dit artikel vereist dat de voorbereidingstijd en - evaluatieprocedure duidelijk in de tijd omschreven zijn, terwijl de verzoekende partijen in 1999 de procedure aanhangig maakten bij de tweede verwerende partij en zij -niet ingelicht omtrent de duurtijd van de voorbereidingsprocedure- pas in de loop van 2002 bijkomend nieuws ontvingen van de adoptiedienst, zodat te veel tijd is verloren gegaan;

Overwegende dat de eerste verwerende partij in haar nota antwoordt dat de adoptiedienst haar beslissing nam in de maand juli 2002 en KIND EN GEZIN op 5 augustus 2002 meedeelde geen beginseltoestemming te kunnen verlenen, zodat haar beslissing binnen een redelijke termijn werd genomen;

Overwegende dat de tweede verwerende partij repliceert dat een verzoek tot inschrijving in een adoptiedienst geen termijnen doet lopen en dat de verzoekende partijen zelf toegeven dat de leeftijd van de tweede verzoekster toen reeds een probleem vormde; dat zij verder stelt dat de selectie pas aanving bij de mededeling, op 7 maart 2002, dat de verzoekende partijen werden toegelaten tot het voorbereidings- en selectieprogramma STAP, zodat er geen sprake is van overdreven lange termijnen temeer daar de verzoekende partijen tussen 1999 en 2002 zelf geen initiatief namen om zich tot een andere adoptiedienst te wenden;

4.8.2. Overwegende dat artikel 19 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002 bepaalt dat de voorbereidings- en evaluatieprocedure duidelijk in de tijd is omschreven en dat de adoptiedienst zorgt voor de continuïteit ervan; dat de voorwaarden worden vastgelegd in een overeenkomst tussen de kandidaat-adoptant en de adoptiedienst, overeenkomst die ook reeds verplicht was op basis van artikel 3, § 5, van het besluit van de Vlaamse regering van 31 januari 1990;

Overwegende dat tussen de verzoekende partijen en de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD een overeenkomst werd ondertekend op 29 april 2002, waarvan de inhoud sub 2.5 werd weergegeven; dat op die datum werd gestart met het voorbereidings- en selectieprogramma voor kandidaat-adoptanten en met een eerste van de in het contract geplande STAP-bijeenkomsten; dat twee huisbezoeken plaats vonden waarvan verslagen werden opgesteld op 3 juni en 24 juni 2002 en waarop de verzoekende partijen reageerden, dat op 10 juni 2002 een gesprek plaats had met een klinisch psychologe, dat het interdisciplinair team op 4 juli 2002 besliste de verzoekende partijen niet te selecteren en dat dit hen met een brief van 15 juli 2002 werd medegedeeld; dat aldus op het eerste gezicht moet worden vastgesteld dat de adoptiedienst handelde binnen het in de overeenkomst bepaalde tijdschema zodat bezwaarlijk kan ingezien worden hoe artikel 19 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002, voor zover dit al toepasselijk is op de v.z.w. Adoptiedienst DE MUTSAARD gelet op artikel 43 van hetzelfde besluit, geschonden zou zijn, of hoe de adoptiedienst daardoor onzorgvuldig zou gehandeld hebben;

Overwegende dat, in zoverre in het middel de periode wordt geïmputeerd tussen de kandidaatstelling rond november 1999 en de inschrijving in het voorbereidings- en selectieprogramma, moet worden vastgesteld dat dit vreemd is aan het in het middel ingeroepen artikel 19; dat het ingeroepen zorgvuldigheidsbeginsel evenmin soelaas lijkt te kunnen brengen, nu moet worden vastgesteld dat in die periode de adoptiedienst de verzoekende partijen reeds met een brief van 28 december 1999 een aantal adressen van adoptiegezinnen meedeelde die zij konden contacteren om meer informatie te krijgen over binnenlandse adoptie, hetgeen de verzoekende partijen naar eigen zeggen direct deden en hen, na een gesprek op 14 februari 2000, in een brief van 13 april 2000 onder meer meedeelde dat zij schriftelijk zouden worden opgeroepen voor pre-selectiegesprekken van zodra de wachtlijst dit vereist en dat men enkele jaren daarna zou worden opgeroepen voor selectie waarna men op een wachtlijst van ongeveer twee jaar zou worden opgenomen; dat in een brief van 18 april 2000 nogmaals werd gewezen op de doorgedreven selectie zodat bezwaarlijk kan worden ontkend dat de verzoekende partijen van in het begin werden gewezen op de duur van de procedure;

Overwegende dat, in zoverre de verzoekende partijen de periode zouden bedoelen tussen de beslissing van de adoptiedienst (van 4 juli 2002) en deze van KIND EN GEZIN, deze termijn nergens lijkt vastgelegd te zijn; dat blijkt dat KIND EN GEZIN, weliswaar pas na een aanmaning door de verzoekende partijen

in een brief van 28 september 2002, in een brief van 10 oktober 2002 attesteerde dat geen beginseltoestemming kan afgeleverd worden; dat deze termijn niet onredelijk lang lijkt; dat het middel niet ernstig is;

4.9.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in een negende middel inroepen dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden doordat bij binnenlandse adoptie niet de mogelijkheid is voorzien tot herziening van de beslissing, terwijl deze mogelijkheid wel is opgenomen in het besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002 betreffende de interlandelijke adoptie, en dat dit onderscheid niet te verantwoorden is;

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partijen niet aantonen dat beide vormen van adopties gelijke situaties zijn die derhalve op gelijke manier dienen behandeld te worden en dat, voor zover er al sprake zou zijn van een schending van het gelijkheidsbeginsel, de bestreden beslissing hier niet aan de basis van ligt;

Overwegende dat de tweede verwerende partij repliceert dat, indien de verzoekende partijen meenden dat een willig beroep met het oog op herziening kans maakte, zij dat beroep hadden moeten indienen;

4.9.2. Overwegende dat, daargelaten de vraag of een herziening van de beslissing in het kader van een interlandelijk adoptie wel degelijk wettelijk voorzien is, moet worden vastgesteld dat de verzoekende partijen enkel poneren dat een onderscheid tussen de procedure voor binnenlandse en interlandelijke adoptie niet verantwoord is, zonder enige toelichting, terwijl een gelijkstelling van een landelijke met een interlandelijke adoptie toch verre van evident lijkt, en de grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie bepaald in de artikelen 10 en 11 van de grondwet niet uitsluiten dat een verschil in behandeling wordt ingesteld, voor zover voor het criterium van onderscheid een objectieve, pertinente en redelijke verantwoording bestaat; dat het middel, bij gebrek aan enige concrete argumentatie van de verzoekende partijen hieromtrent, niet ontvankelijk is;

5. Overwegende dat aan de eerste voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig oktober tweeduizend en drie, door :

de H.	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.