

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.666 van 27 oktober 2003
in de zaak A. 131.093/X-11.229.**

In zake :

1. Ivan FOUVRY,
2. Ivan VERPLANCKE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat R. ASCRAWAT,
kantoor houdende te 8630 VEURNE,
Kaaiplaats 10

tegen :

1. de gemeente ALVERINGEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VANSPEYBROUCK,
kantoor houdende te 8670 KOKSIJDE,
Lalouxlaan 4,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Y. FRANCOIS,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Eertbruggestraat 10.

tussenkommende partij :

Patrick HAUSPIE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. BOUVE,
kantoor houdende te 8420 DE HAAN,
Mezenlaan 9.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ivan FOUVRY en Ivan VERPLANCKE op 27 december 2002 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 23 oktober 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem waarbij aan Patrick HAUSPIE een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een loods voor graanopslag op een perceel gelegen te Alveringem, Izenbergestraat, kadastraal bekend Sectie A, nr. 130a;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 april 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. VERMEERSCH die, loco Advocaat R. ASCRAWAT, verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat J. VANSPEYBROUCK, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat Y. FRANCOIS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat K. GROUWELS die, loco Advocaat K. BOUVE, verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Patrick HAUSPIE met een verzoekschrift van 28 januari 2003 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

1. De feiten

Overwegende dat de tussenkomende partij op 11 februari 2002 aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem een stedenbouwkundige vergunning vraagt voor het bouwen van een loods voor graanopslag op een perceel gelegen te Alveringem, Izenbergestraat, kadastraal bekend Sectie A, nr. 130a; dat dit perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan "Diksmuide-Torhout" is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen na een openbaar onderzoek en gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar op

23 oktober 2002 met de thans bestreden beslissing de gevraagde vergunning geeft aan de tussenkomen de partij;

2. De ontvankelijkheid

Overwegende dat de tweede verwerende partij in een exceptie het belang van de verzoekende partijen betwist omdat deze niet de kadastrale omschrijving van hun eigendom aangeven en de juiste afstand tot het kwestieuze perceel niet kan worden nagegaan;

Overwegende dat in de huidige stand van het geding geen uitspraak over deze exceptie dient te worden gedaan nu, zoals hierna zal blijken, niet aan de schorsingsvoorwaarden ten gronde is voldaan;

3. Beoordeling

3.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.2. Overwegende dat de verzoekende partijen wat de tweede voorwaarde betreft in essentie aanvoeren dat het niet anders kan dan dat dergelijk bedrijf een zeer grote overlast zal bezorgen, dat het voortdurend lossen en manipuleren van graan grote stofhinder tot gevolg heeft, dat er visuele hinder is, dat er geluidshinder is ingevolge de drooginstallatie met ventilatoren en stofzuigers, dat het verderaf gelegen oude bedrijf al voor permanent zoemend nachtlawaai zorgt hetgeen nog zal verergeren gezien de zeer korte afstand tussen de nieuwe loods en het perceel van de verzoekende partijen, dat de verzoekende partijen pertinent in hun slaap zullen worden gestoord en dat het gebruik van de tuin onmogelijk zal worden gemaakt;

3.3. Overwegende dat de door de verzoekende partijen aangevoerde stofhinder, geluidshinder overdag en nachtlawaai betrekking hebben op de uitbating van het bedrijf van de tussenkomen de partij; dat er derhalve geen oorzakelijk verband

is tussen de tenuitvoerlegging van de thans bestreden beslissing en die voorgehouden hinder;

Overwegende dat de verzoekende partijen de aangevoerde visuele hinder, verkeersoverlast en het niet meer kunnen gebruiken van de tuin niet met concrete gegevens of overtuigende argumenten staven, hetgeen des te meer klemmt nu de bedrijfszetel van de tussenkomende partij blijkens de niet-betwiste gegevens van de zaak op 140 meter afstand van het vergunde project ligt en de verzoekende partijen geen concrete gegevens aanbrengen betreffende de toename van de voorgehouden hinder ten opzichte van de bestaande situatie;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van de verzoekende partijen niet blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

4. Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Patrick HAUSPIE in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 27 oktober 2003, door :

de HH. C. ADAMS,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

C. ADAMS.