

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.665 van 27 oktober 2003
in de zaak A. 132.137/X-11.257.**

In zake : Marc CALLEBERT,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat J. DE KOEKELAERE,
 kantoor houdende te 9660 BRAKEL-ELST,
 Ommegangstraat 15

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marc CALLEBERT op 22 januari 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 28 november 2002 van de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar waarbij aan de gemeente Horebeke de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een gemeentelijke loods en de aanleg van een parking op een perceel gelegen te Horebeke, Kerkplein 3, kadastraal bekend sectie B, nrs. 277h, 280k, 280l en 281k;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 31 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 mei 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DE KOEKELAERE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat T. DE SUTTER die, loco Advocaat V. TOLLENAERE, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gemeente Horebeke eigenaar is van een terrein, gelegen te Horebeke, Kerkplein 3, kadastraal bekend sectie B, nrs. 277h, 280k, 280l en 281k; dat de kwestieuze percelen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan "Oudenaarde" met de eerste vijftig meter zijn gelegen in woongebied met landelijk karakter en met het achterliggende gedeelte in agrarisch gebied;

Overwegende dat de gemeente Horebeke op 18 juni 2001 aan de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar een stedenbouwkundige vergunning vraagt voor het oprichten van een loods en de aanleg van een kasseien oprit en parkeerplaatsen op voormelde percelen; dat de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar op 25 juli 2001 de gevraagde vergunning geeft aan de gemeente Horebeke; dat de huidige verzoekende partij tegen die beslissing schorsings- en annulatieberoep aantekent bij de Raad van State, dat gekend is onder het nummer A. 118.970/X-10.893; dat met 's Raads arrest nr. 110.583 van 24 september 2002 de vordering tot schorsing wordt verworpen wegens het niet aanvoeren van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Overwegende dat de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar op 24 oktober 2002 beslist tot intrekking van zijn beslissing van 25 juli 2001 en dat hij met een nieuwe beslissing van 28 november 2002 de gevraagde vergunning geeft "met uitsluiting van de verharding in kasseien en grasdallen die gelegen zijn in het agrarisch gebied dat ten noorden van de punt streeplijn ligt zoals aangeduid op het inplantingsplan"; dat dit de thans bestreden beslissing is;

2. Beoordeling

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij wat de tweede voorwaarde betreft aanvoert dat zij tijdens en na de uitvoering der werken niet te herstellen hinder zal ondergaan door het aan- en afrijden van wagens naar de loods en van mandatarissen die hun auto's 's avonds zo dicht mogelijk bij het gemeentehuis willen parkeren, dit wil zeggen vlak naast het terras van de verzoekende partij, dat de uitbating van een loods waarin ijzermateriaal wordt gestapeld en bewerkt zowel visuele als auditieve hinder zal veroorzaken en dat het verlies van uitzicht op de omgeving en het moeten kijken naar de muren van een loods niet retroactief ongedaan kunnen worden gemaakt, dat de gemeente Horebeke zo snel mogelijk het bouwwerk zal trachten te voltooien in weerwil van schorsings- en annulatie procedures en dat uit het e-mailverkeer van de gemeente Horebeke een flagrante onoprechtheid blijkt waardoor de verzoekende partij haar vertrouwen in 's lands instellingen, de rechtszekerheid en de rechtsstaat dreigt te verliezen;

2.3. Overwegende dat de verwerende partij in essentie antwoordt dat het ingeroepen moeilijk te herstellen ernstig nadeel weinig of niet verschilt van het in de schorsingsprocedure tegen de beslissing van 25 juli 2001 aangevoerde nadeel, dat met 's Raads arrest nr. 110.583 van 24 september 2002 niet werd aanvaard, dat op het terrein geen fundamentele wijziging voorkomt nu het reeds werd gebruikt voor de stalling van gemeentevervoertuigen en -materiaal, dat het zicht op de verzoekende partij noch de voorgehouden visuele en auditieve hinder van de uitbating derhalve nieuw zijn, dat de duur van een annulatieprocedure geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel vormt en dat niet blijkt waarom het aangehaalde e-mail- verkeer onoprecht zou zijn noch welk het verband is met de huidige schorsings- procedure;

2.4. Overwegende dat reeds in 's Raads arrest nr. 110.583 van 24 september 2002 werd overwogen dat uit het dossier blijkt dat ter plaatse geen fundamentele wijziging tot stand komt, dat de te slopen berging was ingeplant tegen de perceelsgrens met de verzoekende partij, dat er een twee meter hoge betonmuur staat tussen de beide percelen die blijft bestaan, dat de nieuwe loods wel hoger is dan

de vorige maar dat zij op meer dan 16 meter van het perceel van de verzoekende partij zal worden opgericht en dieper op het perceel dan voorheen, dat in de achterliggende weide een parking wordt voorzien, dat uit het terreinprofiel kan worden afgeleid dat de parking achter de loods meer dan anderhalve meter lager lijkt te liggen dan het gelijkvloers van de eigendom van de verzoekende partij en dat, gelet op de bestaande garage en berging, het beweerd "auditief" hinderend karakter van het vergunde project evenmin in aanmerking kan worden genomen;

Overwegende dat het volstaat naar voormelde beoordeling van de thans opnieuw aangevoerde visuele en auditieve hinder te verwijzen;

Overwegende dat de verzoekende partij ter zitting nog aanvoert dat het kwestieuze terrein wordt opgehoogd tot aan de perceelsgrens zodat zij zelf geen garage zal kunnen bouwen en dat zij dit niet in het verzoekschrift heeft kunnen vermelden omdat zij niet wist dat er een dergelijke verhoging zou komen; dat de verzoekende partij deze verhoging wel degelijk had kunnen vermelden in het verzoekschrift tot schorsing indien zij ook vergund is; dat zij geen gevolg is van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing indien zij niet vergund is; dat de verzoekende partij dit nadeel in de twee gevallen dus niet meer ter terechtzitting kan aanvoeren;

Overwegende dat de verzoekende partij wel aanvoert doch niet aannemelijk maakt dat het door haar aangehaalde e-mailverkeer van de gemeente Horebeke van een flagrante onoprechtheid van het bestuur zou getuigen, laat staan dat daardoor haar vertrouwen in 's lands instellingen, de rechtsstaat en de rechtszekerheid zou zijn geschokt;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van de verzoekende partij niet blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

3. Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 27 oktober 2003, door :

de HH. C. ADAMS,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

C. ADAMS.