

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.636 van 24 oktober 2003
in de zaak A. 113.277/X-10.675.**

In zake : Martin PENDERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 24

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Martin Penders op 23 november 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 13 juli 2001 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Limburgs Maasland op het grondgebied van de gemeenten Dilsen-Stokkem, Kinrooi, Lanaken, Maaseik en Maasmechelen, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 26 september 2001, "wat betreft het deel ter hoogte van Herenlaak, Aldeneik en Klauwenhof";

Gelet op het arrest nr. 107.300 van 4 juni 2002 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen in zoverre het gebied ter plaatse Herenlaak en Klauwenhof (Maaseik), vervat in bijlage 2 en 3, wordt herbestemd als ontginningsgebied met nabestemming recreatiegebied, natuurgebied en agrarisch gebied met ecologisch belang en met in overdruk de aanvullende aanduiding overstromingsgebied, de bekendmaking van het arrest wordt bevolen op dezelfde wijze als het geschorste besluit, en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van 2 juli 2002 ingediend door de verwerende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 18 november 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 10 juli 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. RINON die, loco Advocaat B. BEELEN verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat J. DECKMYN die, loco Advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat voor de feitelijke gegevens van de zaak kan worden verwezen naar het arrest nr. 107.300 van 4 juni 2002;

Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord de ontvankelijkheid van het verzoek tot voortzetting van de verwerende partij betwist; dat hij stelt dat "(m)iddels het door de griffie van de Raad van State aan verzoekende partij medegedeelde verzoek tot voortzetting van de rechtspleging door de raadsman van het Vlaams Gewest (...) geenszins (blijkt) dat de Vlaamse regering als Executieve van het Vlaamse gewest beslist heeft om een verzoek tot voortzetting te laten indienen door haar raadsman";

Overwegende dat het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, inzonderheid artikel 2, bepaalt dat het verzoekschrift de naam en de woning of zetel van de tegenpartij bevat; dat het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, inzonderheid artikel 8, een gelijkaardige bepaling bevat; dat artikel 6 van eerstgenoemd besluit en artikel 10 van laatstgenoemd besluit bepalen dat de hoofdgriffier een kopie van het verzoekschrift aan de tegenpartij stuurt; dat artikel 15bis van laatstgenoemd besluit bepaalt dat ingeval de schorsing is bevolen de verwerende partij of de partij die belang heeft een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging kan indienen;

Overwegende dat uit de aangehaalde procedurebepalingen blijkt dat het de Raad van State is die de verwerende partij aanwijst en dat de verwerende partij niet te beslissen heeft of zij al of niet partij is in de zaak; dat het verzoek tot voortzetting van de verwerende partij behoort tot het verweer van de verwerende partij en bedoeld verzoek van de verwerende partij geen verzoekende partij maakt;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat het verzoek tot voortzetting ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker een vierde middel afleidt uit de schending van artikel 11, §§ 2 en 4, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de informatieverplichting van de overheid; dat hij onder meer uiteenzet dat de bestemming natuurgebied niet was opgenomen in het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Limburgs Maasland voor het kaartblad met betrekking tot het Klauwenhof, dat "noch verzoeker als individuele bezwaarindiener noch de regionale commissie voor advies zich hierover hebben kunnen uitspreken respectievelijk in het kader van het openbaar onderzoek (voor verzoeker) als in het kader van haar adviestaak (voor de commissie)" en dat "de overheid aldus, teneinde de rechten van eenieder te respecteren, een nieuwe beslissing had dienen te nemen en een nieuw openbaar onderzoek had dienen te houden";

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord daartegen inbrengt dat slechts de dijk en het aanpalend wilgenstruweel op gemotiveerde wijze worden herbestemd tot natuurgebied, omwille van de hoge natuurwaarden;

Overwegende dat verzoeker hier in de memorie van wederantwoord en in de laatste memorie niets meer aan toevoegt;

Overwegende dat krachtens de regelen vastgesteld in artikel 11 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, de Vlaamse regering bij de definitieve vaststelling van het gewestplan aan de door het voorlopig vastgestelde ontwerp-gewestplan bepaalde bestemmingen geen wijzigingen mag aanbrengen die niet in de door de particulieren tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen of in de adviezen van de geraadpleegde overheden worden voorgesteld of daarin neergelegd zijn, of noodzakelijk of logisch eraan verbonden zijn of eruit voortvloeien, of, als die voorwaarde niet vervuld is, die niet vooraf aan de formaliteit van het openbaar onderzoek en de raadpleging van de betrokken bestendige deputaties, gemeenteraden en van de bevoegde regionale commissie van advies onderworpen zijn;

Overwegende dat niet betwist wordt dat aan het voorgaande niet voldaan is wat het gebied betreft dat in het middel wordt bedoeld en dat door de bestreden gewestplanwijziging als natuurgebied is herbestemd terwijl het in het op 28 april 2000 door de Vlaamse regering voorlopig vastgestelde ontwerpplan opgenomen was deels als zone voor natuurontwikkeling, deels als landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat dit, anders dan verwerende partij meent, niet vergoelijkt wordt door te doen gelden dat het betrokken gebied slechts "een fractie" zou betreffen met "hoge natuurwaarden"; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 13 juli 2001 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Limburgs Maasland op het grondgebied van de gemeenten Dilsen-Stokkem, Kinrooi, Lanaken, Maaseik en Maasmechelen, in zoverre het gebied ter plaatse Herenlaak en Klauwenhof (Maaseik), vervat in bijlage 2 en 3, wordt herbestemd als ontginningsgebied met nabestemming recreatiegebied, natuurgebied en agrarisch gebied met ecologisch belang en met in overdruk de aanvullende aanduiding overstromingsgebied.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing en de vordering tot nietigverklaring, bepaald op 348,58 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Het door de verzoekende partij op het verzoekschrift tot nietigverklaring onverschuldigd gekweten recht, ten belope van 178,48 euro dient te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig oktober 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.