

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.634 van 24 oktober 2003
in de zaak A. 134.887/X-11.354.**

In zake : René VANHENTEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. GUNS,
kantoor houdende te 1790 AFFLIGEM,
Kasteelstraat 58

tegen :

1. de stad OOSTENDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten I. LARMUSEAU, P. DE SMEDT en
B. ROELANDTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Visserij 157 A,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Y. FRANCOIS,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Eertbruggestraat 10.

DE RAAD VAN STATE, Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat René VANHENTEN op 1 april 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

1. het wijzigend bijzonder plan van aanleg nr. 113-01 "Mariakerke-deelplan 1" genaamd, van de stad Oostende, omvattende een plan van de bestaande toestand (juridische en fysische toestand), een herverkavelingsplan en een bestemmingsplan met afzonderlijke stedenbouwkundige voorschriften, definitief aangenomen bij besluit van de gemeenteraad van 27 september 2002 ;
2. het besluit van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening van 16 januari 2003 houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg nr. 113.01 "Mariakerke - Deelplan 01" van de stad Oostende, tot wijziging van het bij ministerieel besluit van 6 april 1999 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 113 "Mariakerke", bestaande uit een plan van de bestaande fysische en juridische toestand, uit een bestemmingsplan met bijhorende stedenbouwkundige voorschriften en uit een herverkavelingsplan, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 31 januari 2003;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPs;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 juli 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VAN HEUVEN die, loco Advocaat D. GUNS verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat B. ROELANDTS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat V. VAN DE KEERE die, loco Advocaat Y. FRANCOIS verschijnt voor de tweede verwerende partij

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPs;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de tweede verwerende partij de ontvankelijkheid van het beroep betwist; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en uitspraak over deze excepties alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker in de vordering tot schorsing uiteenzet dat hij "onmiddellijke aangelande" is van het Mediacenter-terrein waarop het herziene BPA betrekking heeft, dat dit herziene BPA zijn toestand drastisch dreigt te verslechteren, dat wijl hij thans uitkijkt "over een onbebouwde parkeerstrook, (...) hij in de toekomst oog in oog (zal) komen te staan met een metershoge evenementenhal met daarnaast nog veel hogere appartementsgebouwen", dat wijl hij thans "slechts geconfronteerd (wordt) met de hinder tijdens de voetbalwedstrijden van KV Oostende en evenementen van het Mediacenter, (...) hij zich thans (dient) te verzoenen met het dagdagelijkse gewriemel dat onvermijdelijk verbonden is aan een intensief gebruikte grootschalige supermarkt, terwijl hij, veel meer dan vroeger het geval is, zal geconfronteerd worden met een grootschalige sport- en evenementenhal met een capaciteit van niet minder dan 5.000 zitplaatsen", dat hij in het bijzonder de geluidshinder vreest die "onlosmakelijk verbonden is met een sport- en evenementenhal", dat wijl er "op dit ogenblik meestal parkeerplaats à volonté op het Mediacenter-terrein (is), (...) dit in de toekomst ingevolge de bestreden beslissingen drastisch (zal) wijzigingen"; dat hij voorts aanvoert dat "de impact van de bestreden beslissingen op de leefomgeving van verzoeker (...) zeer frappant (is) en (...) de onherroepelijke en alleszins niet te herstellen aantasting (dreigt) van zijn leef- en wooncomfort";

Overwegende dat verzoeker zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet mag beperken tot vaagheden en algemeen-

heden, maar concrete en precieze gegevens dient aan te brengen waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt dat hij ondergaat of dreigt te ondergaan, hetgeen inhoudt dat hij concrete en precieze aanduidingen moeten verschaffen omtrent de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt;

Overwegende dat niet wordt betwist dat de bestreden beslissingen betrekking hebben op een beheersingsgebied met een oppervlakte van ongeveer 9,2 ha, begrensd door de Troonstraat, de Northlaan en de Leopold van Tyghemlaan te Oostende; dat verzoeker in zijn verzoekschrift doet gelden dat hij een "onmiddellijke aangelande" is van het Mediacenter-terrein; dat hij verder in zijn verzoekschrift enkel vermeldt dat hij samen met zijn echtgenote woont aan de Leopold Van Tyghemlaan (12) en dat "deze eigendom is gelegen pal over een groot terrein begrensd door de Troonstraat, de Northlaan en de Leopold Van Tyghemlaan"; dat verzoeker evenwel verzuimt in zijn verzoekschrift enig concreet gegeven bij te brengen over de situering van zijn woning ten opzichte van de betwiste werken die, naar verzoeker stelt, het bestreden wijzigend BPA thans mogelijk maakt; dat dit verzuim de Raad in de onmogelijkheid stelt het nadeel, dat hij situeert in het feit dat hij thans uitziert op een onbebouwde parkeerstrook en in de toekomst "oog in oog" zal komen te staan met "een metershoge evenementenhal met daarnaast nog veel hogere appartementsgebouwen", op zijn merites te onderzoeken; dat alvast de eerste verwerende partij doet gelden dat verzoeker thans niet alleen uitkijkt op een onbebouwde parkeerstrook, maar ook op het voetbalstadion van K.V. Oostende - dat volgens voornoemde partij "nagenoeg recht tegenover zijn eigendom is gelegen" - én op het verderop gelegen Media-center; dat in die omstandigheden dient te worden vastgesteld dat, zelfs aangenomen dat verzoeker zich nuttig zou kunnen beroepen op het door hem ingeroepen nadeel betreffende de aantasting van zijn "uitzicht" en leefomgeving, de door hem neergelegde stukken en aangebrachte gegevens het aangevoerde nadeel geenszins staven, noch afdoende aannemelijk maken; dat derhalve de in de vordering gegeven uiteenzetting ter zake loutere affirmaties zijn die niet op een overtuigende wijze kunnen worden getoetst aan de concrete zaak; dat voorts, in deze concrete omstandigheden en bij gebreke aan concrete en precieze aanduidingen omtrent de aard en de omvang van het aangevoerde nadeel, verzoeker evenmin aannemelijk maakt dat de in het verzoekschrift in algemene bewoordingen uiteengezette nadelen inzake de gevreesde geluidshinder en de "drastische" wijzigingen in het lokale aanbod aan parkeerplaatsen, - mochten deze nadelen al zijn aangetoond - zodanig zijn dat ze als een ernstig

nadeel in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen worden beschouwd; dat de uiteenzetting van verzoeker onvoldoende concrete en precieze gegevens bevat waaruit blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen zoals bedoeld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het tweede bestreden besluit.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vierentwintig oktober 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.