

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.581 van 24 oktober 2003
in de zaak A. 135.582/XII-3832.**

In zake : Freddy GEVAERT,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat P. Lahousse,
 kantoor houdende te Mechelen,
 Leopoldstraat 64

tegen :

de GEMEENTE MAASMECHELEN.

tussenkomen de partij :

Sabine BERVAES,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. Sebreghts,
kantoor houdende te Antwerpen,
Mechelsesteenweg 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Freddy Gevaert op 17 april 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 21 februari 2003 van het college van burgemeester en schepenen van Maasmechelen om hem niet toe te laten tot het examen voor de functie van gemeentesecretaris;

Gezien het verzoekschrift dat Freddy Gevaert eveneens op 17 april 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing te vragen;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht, op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikkingen van 6 juni 2003, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 september 2003;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Arnouts, die loco advocaat P. Lahousse verschijnt voor verzoeker, van advocaat R. Terwingen, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat H. Sebreghs, die verschijnt voor Sabine Bervaes;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van Maasmechelen op 1 oktober 2002 de betrekking van gemeentesecretaris open verklaart; dat verzoeker en achttien anderen zich kandidaat stellen; dat het college van burgemeester en schepenen op 21 februari 2003 beslist verzoeker niet toe te laten tot het aanwervingsexamen voor de functie van gemeentesecretaris omdat hij niet over het vereiste diploma beschikt

en meer bepaald omdat het basisdiploma van licentiaat in de criminologie, op grond waarvan hij aan het examen wil deelnemen, niet werd uitgereikt na studies die tenminste zestig uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht omvatten; dat twaalf andere kandidaten wel tot het examen worden toegelaten; dat twee ervan slagen in het examen, onder wie Sabine Bervaes, die de meeste punten behaalt;

Overwegende dat Sabine Bervaes vraagt in de debatten te mogen tussenkomen; dat, zoals gezien, haar belangen bij de zaak betrokken zijn; dat er grond is op haar verzoek in te gaan;

Overwegende dat de tussenkomende partij de ontvankelijkheid van het annulatieberoep betwist omdat het verzoekschrift geen uiteenzetting met betrekking tot het belang bevat en omdat de gevraagde vernietiging verzoeker geen voordeel kan verschaffen aangezien zijn kandidatuur door het bestuur hoe dan ook moet worden afgewezen bij gebrek aan een gunstig attest van goed zedelijk gedrag;

Overwegende dat de bestreden beslissing verzoeker belet deel te nemen aan het aanwervingsexamen voor de functie van gemeentesecretaris en hem aldus ook de weg naar een benoeming in die functie verspert; dat, in principe, verzoekers belang bij het doen verdwijnen van die hinderpaal manifest is en geen nadere toelichting in het verzoekschrift behoeft;

Overwegende dat luidens de toepasselijke toelatingsvoorwaarden verzoeker een gedrag moet hebben “dat in overeenstemming is met de eisen van de beoogde betrekking”; dat volgens artikel 14, vijfde lid, van de “wervingsvoorwaarden” het goed zedelijk gedrag “onder meer” wordt aangetoond door een getuigschrift, en de kandidaat een verklarende nota mag voorleggen wanneer er ongunstige vermeldingen op voorkomen; dat hieruit blijkt dat ongunstige vermeldingen op het getuigschrift niet automatisch prohibitief zijn en dat de gemeente ter zake over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid beschikt; dat het de Raad van State niet toekomt zijn oordeel in de plaats van dat van de gemeente te stellen; dat dit nochtans is wat hij zou doen indien hij, zoals in de exceptie gevraagd,

verzoeker zonder belang bij de besproken vorderingen verklaarde omdat betrokkene zogezegd niet het voor de toelating tot de betrekking van gemeentesecretaris vereiste gedrag zou vertonen;

Overwegende dat de excepties verworpen worden;

Overwegende dat verzoeker in een enig middel onder meer aanvoert wat volgt :

“De licentie criminologie van de universiteit te Gent 1984-1985 kon op meerdere wijzen worden behaald. De vijf mogelijke toelatingsvoorwaarden liggen hiervoor vervat in het K.B. dd. 10.05.1938. De derde voorziene mogelijkheid omvat de 'kandidaat rijkswachtofficiëren die opgenomen zijn in de koninklijke militaire school en die er geslaagd zijn voor het examen over alle in de eerste twee studiejaren gedoceede vakken' en is van toepassing op verzoeker.

Verzoeker heeft als geregelde student aan de Koninklijke Militaire School de cursussen gevolgd aan de faculteit 'Sociale en Militaire wetenschappen' tijdens de academiejaren 1981-1983;

Op basis van de verplicht opgelegde vakken blijkt dat verzoeker inderdaad tenminste 60 uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht met vrucht heeft afgelegd.

Verzoeker heeft tijdens zijn kandidaturen 62 periodes van 70 minuten aan publiek recht gevolgd;

Aangezien deze verplichte rechtsvakken volledig geïntegreerd waren in het cursuspakket;

Nadat verzoeker de kandidaturen met vrucht had beëindigd, heeft verzoeker de licenties met vrucht afgelegd aan de universiteit te Gent;

Aangezien er derhalve geen betwisting kan bestaan omtrent het feit dat verzoeker voldoet aan de opgelegde diplomavereiste om toegelaten te worden tot het ambt van gemeentesecretaris;

Aangezien de bestreden administratieve beslissing derhalve geheel ten onrechte verzoeker niet heeft weerhouden als kandidaat die toegelaten wordt tot de examens voor de functie van gemeentesecretaris”;

Overwegende dat de tussenkomen partij betwist dat verzoeker belang heeft bij het middel omdat hij zonder belang is bij de nietigverklaring; dat hierboven is gebleken dat verzoeker niet zonder belang is bij de nietigverklaring; dat de exceptie bijgevolg ongegrond is;

Overwegende dat de bestreden beslissing verzoeker niet tot het examen voor de functie van gemeentesecretaris toelaat omdat hij, ofschoon in het bezit van het diploma van licentiaat in de criminologie, op 5 juli 1985 door de Rijksuniversiteit te Gent uitgereikt, geen houder is van “een diploma of getuigschrift in aanmerking genomen voor de aanwerving in betrekkingen van niveau 1 in de rijksbesturen, voor zover de bekwaamheidsakte werd uitgereikt na studies die tenminste 60 uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht omvatten”;

Overwegende dat verzoeker het diploma van licentiaat in de criminologie behaalde nadat hij tot de licentie was toegelaten als kandidaat-rijkswachtofficier die in de Koninklijke Militaire School geslaagd was voor het examen over alle in de eerste twee studie jaren gedoeerde vakken; dat de bestreden beslissing niet betwist dat die studie jaren “een voldoende aantal rechtsvakken” behelzen, maar zulks “niet relevant” vindt omdat de rechtsvakken “moeten deel uitmaken van het curriculum tot het behalen van het diploma”, omdat “het studiecurriculum van de richting criminologie in 1984-1985 aan de R.U.G. geen 60 uren recht bevatte” en omdat aan de voorwaarde van de zestig uren “niet [kan] worden voldaan door het volgen van enkele rechtsvakken, los van het eigenlijke curriculum”;

Overwegende dat blijkens de in 1984-1985 aan de Rijksuniversiteit te Gent geldende voorwaarden, tot de licentie in de criminologie worden toegelaten :

“1) de houders van het diploma van kandidaat in de criminologie, uitgereikt door de Rijksuniversiteit te Gent;

2) de houders van een wettelijk of wetenschappelijk diploma van kandidaat, uitgereikt door een Belgische universiteit, door een daarmede - bij toepassing van art. 37 van de bij regentsbesluit van 31 december 1948 gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden - gelijkgestelde inrichting of door een examencommissie van de staat voor het universitair onderwijs waarvan sprake in art. 40 van dezelfde gecoördineerde wetten;

3) de kandidaat-rijkswachtofficieren die opgenomen zijn in de Koninklijke Militaire School en die er geslaagd zijn voor het examen over alle in de eerste twee studie jaren gedoeerde vakken;

4) de kandidaat-rijkswachtofficieren, die van 1965 af in de koninklijke rijkswachtschool worden gevormd en die er geslaagd zijn voor het examen over alle in de eerste twee studie jaren gedoeerde vakken;

5) mits te slagen voor een toelatingsexamen over de hiernavermelde vakken :

- a. Inleiding tot de algemene biologie (cursus voorkomend op het leerplan van de kandidatuur in de rechten van de Rijksuniversiteit te Gent);
- b. Algemene psychologie (cursus voorkomend op het leerplan van de kandidatuur in de rechten van de Rijksuniversiteit te Gent);
- c. Inleiding tot de algemene rechtsleer (cursus voorkomend op het leerplan van de kandidatuur in de criminologie van de Rijksuniversiteit te Gent)”;

Overwegende dat hieruit volgt dat er geen enig studiecursus bestond tot het behalen van het diploma van licentiaat in de criminologie en dat kandidaat-rijkswachtofficiërs die in de Koninklijke Militaire School geslaagd waren voor alle vakken in de eerste twee studiejaar even goed rechtstreeks toegang tot de licentie hadden als, bijvoorbeeld, de houders van het diploma van kandidaat in de criminologie; dat het bijgevolg niet zo is dat de rechtsvakken die de kandidaat-rijkswachtofficiërs in de Koninklijke Militaire School hebben gevolgd met het oog op het behalen van het studiegetuigschrift dat hen direct toegang gaf tot de licentie in de criminologie, “los” stonden van het curriculum tot het verkrijgen van het diploma van licentiaat in de criminologie;

Overwegende dat precies omdat de rechtsvakken niét losstaan van het curriculum voor het behalen van het diploma, de bestreden beslissing verkeerdelijk steun zoekt in de arresten van de Raad van State nr. 61.951 van 25 september 1996 en 65.641 van 26 maart 1997; dat in die arresten de vraag aan de orde was of het door de verzoeker bijgebrachte diploma van licentiaat in de psychologie kon worden beschouwd als uitgereikt na studies die tenminste zestig uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht omvatten, gelet op het feit dat de betrokkene daarnaast ook nog houder bleek van een attest van het Centrum voor Staats- en Bestuursrecht dat bewijst dat hij met succes een aantal lessen in staatsrecht en administratief recht gevolgd heeft; dat de Raad van State oordeelde dat het attest het diploma van licentiaat in de psychologie niet vermocht op te tillen tot een diploma dat werd uitgereikt na studies die ten minste zestig uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht omvatten; dat te dezen evenwel het geslaagd zijn voor de vakken in de eerste twee studiejaar in de Koninklijke Militaire School, inbegrepen de rechtsvakken, een vóórwaarde is geweest voor de toelating van verzoeker tot de licentie in de

criminologie en het behalen door hem van een diploma van licentiaat in de criminologie;

Overwegende dat de bestreden beslissing klaarblijkelijk niet terecht weigert verzoeker tot het examen voor gemeentesecretaris toe te laten omdat zijn diploma van licentiaat in de criminologie niet is uitgereikt na studies die tenminste 60 uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht omvatten; dat het middel kennelijk gegrond is; dat het tot de vernietiging van de bestreden beslissing dient te leiden; dat die vernietiging de vordering tot schorsing van hetzelfde besluit zonder voorwerp maakt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Sabine Bervaes wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt de beslissing van 21 februari 2003 van het college van burgemeester en schepenen van Maasmechelen om Freddy Gevaert niet toe te laten tot het examen voor de functie van gemeentesecretaris.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig oktober 2003, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.