

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.469 van 21 oktober 2003
in de zaak A. 142.420/XII-3955.**

In zake : de NV WASE WEGENBOUW,
die woonplaats kiest bij
advocaten C. De Wolf en J. Timmermans,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6

tegen :

de PROVINCIE VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. van Dievoet,
kantoor houdende te Brussel,
Koningsstraat 15.

tussenkommende partijen :

1. de NV ONDERNEMINGEN JAN DE NUL,
2. de NV ENVISAN
samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap
ONDERNEMINGEN JAN DE NUL NV-ENVISAN NV,
die woonplaats kiezen bij
advocaat bij het Hof van Cassatie J. Verbist en
advocaat F. Van Nuffel,
kantoor houdende te Brussel,
Brederodestraat 13.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Wase Wegenbouw op 6 oktober 2003 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 10 juli 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant in zoverre daarbij de verzoekende partij niet werd geselecteerd voor evaluatie en de tijdelijke handelsvennootschap Ondernemingen Jan De Nul NV - Envisan NV aangewezen wordt voor de uitvoering van de bodemsaneringswerken op de Terreinen van het PIVO te Asse voor een prijs van 545.930,07 euro;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 8 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 oktober 2003 om 14.00 uur;

Gezien het ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift waarbij de NV Ondernemingen Jan De Nul en de NV Envisan, samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap Ondernemingen Jan De Nul NV-Envisan NV, vragen in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijken te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang hebben dat de vordering wordt afgewezen; dat hun verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat M. Van Dievoet, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat F. Van Nuffel, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert dat haar de kans ontnomen wordt op het verwerven van een bijkomende referentie voor het soort opdracht die te dezen in het geding is en die een belangrijke opdracht is in de sector van de bodemsaneringswerken; dat zij dienvolgens door de voorliggende procedure beoogt een nieuwe kans te scheppen om zelf de opdracht alsnog toegewezen te krijgen;

Overwegende dat het voorliggende geschil een beslissing betreft die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds is tot stand gekomen; dat zulks door geen van de partijen wordt betwist en blijkt uit een aangetekende brief met datum 11 augustus 2003 waarin de verwerende partij aan de tussenkommende partijen laat weten dat werd beslist de opdracht aan laatstgenoemde toe te wijzen; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet de schorsing zou meebrengen van die overeenkomst, aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert te zijn bedreigd, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State, aangezien zelfs bij een dergelijke schorsing het bestaan van de voormelde overeenkomst blijft verhinderen dat het de verzoekende partij is die de betrokken opdracht uitvoert;

Overwegende dat aan de derde van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Ondernemingen Jan De Nul en de NV Envisan, samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap Ondernemingen Jan De Nul NV - Envisan NV, in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig oktober 2003, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.