

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.427 van 21 oktober 2003
in de zaak A. 142.605/XII-3957.**

In zake : Jessica VERFAILLIE,
die woonplaats kiest bij
advocaten C. Servais en J. Neuts,
kantoor houdende te Antwerpen,
Frankrijklei 146

tegen :

VZW KATHOLIEK ONDERWIJS REGIO MERKSEM.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jessica Verfaillie, vertegenwoordigd door haar ouders Gabriël Verfaillie en Hilda Van Nerum, op 13 oktober 2003 heeft ingediend waarin bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 7 oktober 2003 waarbij de delibererende klassenraad van het Sint-Elisabethinstituut te Merksem haar een oriënteringsattest C toekent;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 14 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 oktober 2003, om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Neuts, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat C. Vangeel, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat verzoekster in het VKSO St.-Elisabeth-Instituut tijdens het schooljaar 2001-2002 een oriënteringsattest A behaalt in het tweede jaar van de tweede graad Bio-Esthetiek (TSO); dat zij in het schooljaar 2002-2003 de lessen aanvat in het eerste jaar van de derde graad Farmaceutisch Technisch Assistent (TSO); dat zij in december 2002 vijf tekorten heeft op de examens met een totaal van 47 %; dat zij in samenspraak met directie en C.L.B. vanaf januari 2003 overstapt naar het eerste jaar van de derde graad Schoonheidsverzorging;

Overwegende dat verzoekster op jaarbasis en zonder rekening te houden met de resultaten vóór nieuwjaar een puntentotaal behaalt van 61 %, met goede resultaten voor de algemene en technische vakken; dat zij evenwel voor twee praktische vakken - gelaatsverzorging en lichaamsverzorging - tekorten heeft; dat de delibererende klassenraad zijn beslissing over het al dan niet slagen van verzoekster uitstelt ten einde haar voor die beide vakken bijkomende proeven te laten afleggen; dat de bijkomende proeven worden afgelegd op 28 augustus 2003; dat de delibererende klassenraad op 29 augustus 2003 beslist aan verzoekster een C-attest uit te reiken;

Overwegende dat de directeur, na overleg met verzoekster op 5 september 2003, op 8 september 2003 meedeelt van oordeel te zijn dat de klassenraad niet opnieuw dient samen te komen; dat verzoekster hiertegen op 12 september 2003 bezwaar aantekent bij de beroepscommissie; dat de beroepscommissie op 16 september 2003 adviseert “te beslissen dat er op grond van het door de Beroepscommissie uitgevoerde onderzoek geen aanleiding toe bestaat de delibererende klassenraad opnieuw te laten samenkomen”; dat de afgevaardigd bestuurder op 17 september 2003 aan de ouders van verzoekster de beslissing van de inrichtende macht meedeelt “dat de klassenraad niet opnieuw dient samengeroepen te worden”;

Overwegende dat de Raad van State bij arrest nr. 123.773 van 2 oktober 2003 de schorsing beveelt, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 17 september 2003, waarbij het bevoegd gezag van de VZW Katholiek Onderwijs Regio Merksem beslist de delibererende klassenraad van het eerste jaar van de derde graad schoonheidsverzorging (TSO) niet opnieuw samen te roepen;

Overwegende dat partijen geen nieuwe beslissing van het bevoegd gezag van de verwerende partij over het samenroepen van de delibererende klassenraad naar voor brengen; dat die volgens het inleidend verzoekschrift wel zou zijn genomen, op 3 oktober 2003; dat hoe dan ook de delibererende klassenraad op 7 oktober 2003 opnieuw samenkomt; dat hij op die dag beslist aan verzoekster een oriënteringsattest C uit te reiken, zoals blijkt uit het proces-verbaal en de notulen van de gehouden deliberatie; dat de notulen die beslissing als volgt motiveren :

“De delibererende klassenraad kan op basis van aanwezigheid van personeels-leden rechtsgeldig vergaderen.

Historiek : de delibererende klassenraad neemt nota van het curriculum secundair onderwijs van Jessica Verfaillie. Dit wordt overlopen vanaf haar inschrijving in onze school in het schooljaar 2001-2002 (2de graad TSO 2de jaar Bio-Esthetiek). De op- en aanmerkingen van de begeleidende klassen-raden waaronder ook ouderscontacten worden als volgt geresumeerd (cfr. Infra). Er wordt ook gemeld de inschrijving in 3de graad TSO 1ste leerjaar Technisch Farmaceutisch Assistent vanaf 1 september 2002. Het curriculum kan hierna overzichtelijk gevolgd worden zoals blijkt uit de notulen (schooljaar 2002-2003).

4 Bio

2001-2002

goede, stille leerling

64% 2 tekorten + maar onvolledige examenreeks :

aardrijkskunde, biologie, geen examen van Frans

klassenraad 04.03.02

Pasen 2002 : 68% geen tekorten

Leerlinge heeft goed haar best gedaan

Oriënteringsattest A (30 juni 2002)

5Ap

2002-2003

december 2002

47%: 5 tekorten: Wiskunde, FT, Tarificatie, Chemie, Biologie werkt wel maar kan zich geen pijn doen-heeft weinig inzicht in de materie-voor de meeste denkvakken lukt het niet-kan geen % berekenen-kan cijferen maar ziet geen verbanden-Jessica heeft er zelf geen zin meer in-reële vrees naar einde schooljaar: naar alle waarschijnlijkheid zijn de resultaten onherstelbaar-moet heroriënteerd worden

5Sv

2002-2003

leerling is na de kerstperiode overgeschakeld naar de afdeling esthetiek

Proefwerken Pasen : 58%, 5 tekorten : Wiskunde 32%,

Toegepaste Fysica 39%, Gelaat-Handverzorging 39%,

Lichaamsverzorging 47%, Maquillage 47%

Voor praktijk is duidelijk dat zij een belangrijk trimester heeft gemist-haalt de achterstand niet in, maar vertrouwt er zelf wel op dat ze er zo door zal geraken-is wel aanwezig in de klas, maar werkt niet echt mee-krijgt wel pluim voor aardrijkskunde examen-is echt niet handig

Juni 61%: 2 tekorten: PV Hand/Gelaatsverz.

PV Lichaamsverz.

Jessica is héél zwak voor praktijk-té zwak om naar een zesde jaar te gaan-heeft onvoldoende praktische capaciteiten om slaagkansen te hebben voor volgend schooljaar-2de zittijd is eigenlijk zinloos-leerlinge heeft handigheid niet in zich-zou beter een totaal andere richting volgen, heeft dit echt niet in zich om estheticiciënne te worden

Herexamens : niet geslaagd

Ondanks inspanningen tijdens vakantie: geen echte verbetering
-voldoet niet om naar een zesde jaar te gaan-aanmerkingen werden gegeven tijdens oefenperiode op school: maakt tijdens examen net dezelfde fouten

B-attest is zinloos want er is geen aangrenzende technische richting-naar zes Haartooi mag, maar is waanzinnig-zou ineens moeten meedraaien in salon (permanent, kleuring, etc.)- slechts één oplossing : C-attest

Advies : contact opnemen met CLB-volgens ons : andere studierichting herstarten in vijfde jaar.

De klassenraad bevestigt ten overvloede dat het door de Raad van State genoemd stuk 3 de oorspronkelijke en enige notulen zijn, zoals opgemaakt tijdens de delibererende klassenraad van 29 augustus, en dat deze notulen met zekerheid de (unanieme) visie van de gehele klassenraad ten tijde van de beslissing verwoordden.

Na onderzoek, bespreking en evaluatie handhaaft de delibererende klassenraad haar beslissing en bevestigt en herneemt zij unaniem, uitdrukkelijk en integraal de motivering zoals deze uit de door de leerling betwiste notulen reeds bleek.

De verslagen van de bijkomende proeven zoals eveneens bijgevoegd bij onderhavige notulen, worden door de leerkrachten uitdrukkelijk erkend als deze welke zij op datum van de bijkomende proef, met name op 28 augustus 2003, naar eer en geweten hebben opgesteld. Bijgevolg wordt de inhoud van deze verslagen hernomen.

Elementen van bespreking van deze delibererende klassenraad :

De school wil uitdrukkelijk stellen dat elke deliberatie van elke individuele leerling toekomstgericht en prospectief is. Een leerling kan slechts als geslaagd beschouwd worden indien zij bekwaam wordt geacht haar studies voort te zetten in een volgend leerjaar.

Het is niet omdat Jessica Verfaillie, na in opeenvolgende 3 leerjaren telkenmale een oriënteringsattest-B had behaald en voor de eerste maal een A-attest heeft behaald (in onze school) na het beëindigen van het tweede jaar van het TSO Bio-Esthetiek, dat zij logischerwijze en automatisch een A-attest behaalt in een volgend leerjaar Schoonheidsverzorging temeer daar zij dit laarjaar slechts aangevat heeft vanaf januari 2003 na het falen in het eerste leerjaar Technisch Farmaceutisch Assistent (Apotheekhulp) wat zij gevolgd heeft van 1 september 2002 tot begin januari 2003. Zij is in alle geval volgens de vigerende wettelijke overgangsmodaliteiten (tot uiterlijk 15 januari) overgescha-keld.

Om aan deze leerlinge toch nog maximale kansen op slagen te bieden en -psychologisch gezien- als stimulans voor de intrinsieke motivatie van de leerlinge zelf, werd een 'spons geveegd' over de negatieve resultaten van haar eerste trimester.

Er wordt hierbij uitdrukkelijk vermeld dat ook voor bepaalde vakken die in de nieuwe studierichting leerplanmatig en qua aantal lesuren identiek waren gebleven, geen rekening werd gehouden (retrospectief) om haar maximale en late startkansen te consacreran. Eveneens wordt gewezen op het feit dat -qua intensiteit- na een altijd lange eerste schooltrimester het schooljaar reeds ver gevorderd is en dat, om het in mensentermen te zeggen 'alles op alles' diende gezet te worden.

Voor de algemene en technische vakken leek in de begeleidende klassenraad einde tweede trimester de inhaalbeweging wel te lukken, maar voor de praktische vakken werd uitdrukkelijk gewaarschuwd voor grote omzeggens onherstelbare problemen die zich ook voor 2 praktijkvakken te weten PV gelaatsverzorging en PV lichaamsverzorging op 30 juni manifesteerden en aldus tot bijkomenden proeven voor deze 2 vakken hebben geleid. De zwaarte of de weging van deze praktische vakken (terugblikkende naar het 4de jaar Bio-Esthetiek met 9 wekelijkse lestijden) wordt in een 5de jaar geïntensifieerd tot, alleen voor praktische vakken, 11 lesuren op een wekelijkse lessentabel van 35 uren/week.

Om voor leerlingen maximale slaagkansen te kunnen waarborgen werd voor deze klasgemeenschap van 25 leerlingen uit het lestijdenpakket niet alleen de 35 wekelijkse lessentabeluren voorzien maar nog eens 23 lesuren surplus geïnjecteerd waarbij bij voorbeeld voor de praktische vakken de klaspopulatie gehalveerd werd tot 2 aparte halve klasgroepen.

Op de delibererende klassenraad eind augustus 2003 werd in consensus en unaniem gesteld dat deze leerlinge met die geringe praktische vaardigheden het volgend schooljaar niet met succes kon beëindigen. Deze zelfde zienswijze wordt nu nog op 7 oktober door dezelfde leerkrachten behouden en dientengevolge werd, in het raam van de studiebekracting, een oriënteringsattest-C uitgesproken. Deze beslissing werd door alle aanwezigen unaniem en in consensus genomen.

Aanvullende bedenkingen bijkomende proeven

Bij de vakcollega's komt de opmerking als zouden zij incompetent zijn wat betreft het bedienen van de toestellen zeer raar over. Ten overvloede is aan de leerlingen gedemonstreerd dat bij het in gebruik nemen van een toestel (zeker na een vakantieperiode) de 'meters' eerst moeten uitgetest worden. Deze handelwijze wordt dan door het model Mevr. De Buck verkeerd geëxpliciteerd als onbekwaamheid. In alle geval is dit bij het in gebruik nemen van het toestel de enige technisch juiste manipulatie dat de meters (na deze bewuste ogenschijnlijke 'kortsluiting') achteraf hun werk bij de behandeling van de schoonheidsverzorging correct zullen presteren. Dit element is trouwens het enige correcte criterium voor een veilige verzorging van de klanten.

Er is opgemerkt op de delibererende klassenraad dat Jessica voor een bepaalde behandeling niet alleen het verkeerde toestel heeft genomen maar daarenboven ook nog de verkeerde hulpstukken. Uiteraard stelt dit vragen voor de veiligheid van de te behandelen persoon. Een ander opgeworpen nadeel is (ter verklaring van de lagere score in de bijkomende proeven) dat Jessica niet heeft kunnen genieten -tijdens de bijkomende proeven op 28 augustus- van het simultaan draaien en keren van de modellen. Zo is duidelijk gesteld dat zij alleen zijnde tijdens de bijkomende proef zich keer op keer vergist wat de manipulatie betreft voor de behandeling van het model (links of rechts). Dit verklaart ook de slechtere score dan bij de eigenlijke examens van juni.

Nevenbedenking i.v.m. attest-B clausulering.

Leerlingen kunnen in sommige studierichtingen geclausuleerd worden na een vijfde jaar TSO.

Zij kunnen, geslaagd zijnde, overstappen naar een 6de BSO jaar van hetzelfde studiegebied.

Voor Jessica had dit theoretisch kunnen geweest zijn : toegelaten tot 6 BSO-Haarzorg.

Maar ook daar is, omwille van dezelfde redenering, (te geringe praktische vaardigheden) de achterstand voor de praktische vakken te doorslaggevend negatief om een B-attest uit te reiken.”;

Over het voorwerp van de vordering.

Overwegende dat de beslissing van de delibererende klassenraad van 29 augustus 2003 niet formeel en uitdrukkelijk blijkt te zijn ingetrokken; dat evenwel, wanneer een delibererende klassenraad een nieuwe beslissing neemt volgend op een schorsingsarrest, in beginsel moet worden aangenomen dat hij de eerdere beslissing heeft ingetrokken en de nieuwe beslissing er voor in de plaats gesteld; dat noch de bewoordingen van de beslissing van 7 oktober 2003 noch de gegevens van het administratief dossier er aan doen twijfelen dat de verwerende partij het te dezen anders zou hebben bedoeld; dat ook de raadsman van de verwerende partij ter terechtzitting deze zienswijze bevestigt en verklaart dat de eerdere beslissing van de delibererende klassenraad door de thans bestreden beslissing impliciet maar zeker is ingetrokken, zodat de nieuwe beslissing van 7 oktober 2003 de “definitieve” beslissing van de delibererende klassenraad is, bedoeld in artikel 74 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 juli 2002 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs (hierna : organisatiebesluit); dat de Raad die zienswijze bijtreedt;

Over de schorsingsvoorwaarden.

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster een eerste middel put uit de schending van artikel 38, 1°, van het organisatiebesluit; dat zij toelicht een duidelijk onderscheid te zien tussen studies kunnen “voortzetten” in een volgend schooljaar - deliberatiecriterium volgens het organisatiebesluit - en een volgend schooljaar met succes kunnen “beëindigen” - deliberatiecriterium van de klassenraad; dat volgens verzoekster de klassenraad thans “duidelijk en in niet mis te verstane bewoordingen [aangeeft] dat aan verzoekster een C-attest werd toegekend omdat [zij] het volgende leerjaar niet met vrucht kan beëindigen, zonder zich daarbij de vraag te stellen of verzoekster bekwaam kan worden geacht om haar studies in het volgend schooljaar verder te zetten”;

Overwegende dat de verwerende partij repliceert dat verzoekster één enkele zinsnede uit de notulen licht, dat de bestreden beslissing niet uitsluitend op de bewuste passus is gebaseerd en bovendien gelezen dient te worden in de context van de gehele deliberatie, dat in diezelfde notulen evengoed uitdrukkelijk en als uitgangspunt van de deliberatie te lezen valt dat de leerling slechts als geslaagd te beschouwen is “indien zij bekwaam wordt geacht haar studies voort te zetten in een volgend leerjaar”, dat de klassenraad heeft stilgestaan bij de volledige schoolloopbaan van verzoekster, de aan haar gegeven waarschuwingen, haar fundamentele gebrek aan praktische vaardigheden, de haar gegeven bijkomende zorg, het verloop en resultaat van de bijkomende proeven en de redenen waarom een B-atteest niet tot de mogelijkheden behoort, dat dit alles tegemoet komt aan de evaluatie van de leerling zoals zij moet gebeuren luidens artikel 5, § 5, van het organisatiebesluit en het eigen schoolreglement; dat de verwerende partij voorts accentueert dat de motivering voornamelijk gelegen is in het bijzonder slechte resultaat voor de praktische vakken, wat aangeeft dat verzoekster moeilijkheden heeft met de essentie van de opleiding en dus de nodige basisvaardigheden en kennis mist om met een kans op slagen een volgend jaar binnen dezelfde richting aan te vatten; dat de verwerende partij de redenering van verzoekster ook afdoet als een sofisme; dat volgens haar verzoekster alleszins niet verduidelijkt waarin de contradictie tussen “voortzetten” en “slagen” zou bestaan, dat er geen andere relevante draagwijdte kan toegekend worden aan het feit dat een leerling niet bekwaam wordt geacht de studies verder te zetten, dan dat er geen redelijke kans bestaat op succesvolle beëindiging van het daaropvolgende schooljaar, dat bijgevolg de logische opbouw is, dat een klassenraad die overtuigd is dat een leerling niet bekwaam is om de studies voort te zetten, uiteraard overtuigd is dat zij ook dat schooljaar niet met succes kan beëindigen;

Overwegende dat, zo de beslissing of verzoekster al dan niet zou slagen in een volgend schooljaar enkel toekomt aan de bevoegde klassenraad van dat betreffende schooljaar, de daarover naar het oordeel van verzoekster te voortvarend uitgesproken overtuiging van de huidige klassenraad *prima facie* niet aantoon dat hij zich niet óók heeft uitgesproken over de vraag of verzoekster het leerjaar met vrucht heeft beëindigd in de zin van artikel 38, 1°, van het organisatiebesluit; dat de door de verwerende partij opgesomde elementen, welke hun weerslag hebben gekregen in de aangehaalde notulen, integendeel lijken aan te tonen dat de klassenraad zich van die taak heeft gekweten; dat overigens een nauw verband bestaat en moet bestaan, zo lijkt, tussen de bekwaamheid van een leerling om haar

studies in een volgend leerjaar “voort te zetten” en de bekwaamheid van die leerling om het voortzetten van deze studies te brengen tot het met dat voortzetten beoogde resultaat, met name het “slagen” in dat schooljaar; dat het niet onwettig lijkt als de klassenraad met dat verband mede rekening houdt; dat vooralsnog niet is aangetoond dat de klassenraad zijn opdracht zou hebben miskend; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster in een tweede middel de schending aanvoert van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht, alsmede van het gelijkheidsbeginsel; dat zij dit middel toelicht in drie onderdelen;

Overwegende dat het passend lijkt, nu verzoekster het redelijkheidsbeginsel geschonden noemt door de bestreden beslissing van de delibererende klassenraad, er aan te herinneren dat de Raad van State zich niet als beroepsinstantie in de plaats van de delibererende klassenraad kan stellen voor de beoordeling van de examenresultaten en van de geschiktheid van de leerling om het volgende jaar aan te vatten, vermits het alleen aan de delibererende klassenraad toekomt om die keuze te maken; dat de delibererende klassenraad daarbij over een -ruime- discretionaire bevoegdheid beschikt; dat de Raad van State verzoekster derhalve niet kan beschermen tegen strenge beslissingen, alleen tegen onwettige beslissingen; dat een strenge beslissing door de betrokken leerling allicht als onredelijk ervaren kan worden; dat een beoordeling door de delibererende klassenraad door de Raad van State echter enkel voor onwettig kan worden gehouden indien blijkt dat die beslissing niet gedragen kan worden, in rechte of in feite, door de er voor ingeroepen motieven of indien het om een beslissing gaat waarvan gewoon niet te begrijpen valt hoe ze zelfs binnen die ruim geachte discretionaire bevoegdheid tot stand is kunnen komen: waarvan met andere woorden niet denkbaar is dat enige zorgvuldig handelende klassenraad ze zou kunnen nemen;

Overwegende dat verzoekster in een eerste onderdeel van het tweede middel aanklaagt dat pas op 29 augustus 2003 is komen vast te staan dat zij onvoldoende praktische capaciteiten heeft, dat dergelijke vaststellingen te maken zijn door een begeleidende klassenraad, dat in het vierde jaar Bio-esthetiek noch gedurende het vijfde jaar schoonheidsverzorging ook maar één opmerking is gemaakt, dat zij integendeel geslaagd is verklaard in het vierde jaar Bio-esthetiek waarvan huidig vijfde jaar een logische opvolging vormt;

Overwegende dat verzoekster reeds ten dele antwoord heeft gekregen op deze grief in het advies van de beroepscommissie, waar is gesteld dat beide jaren niet vergelijkbaar zijn omdat “tussen het vierde en het vijfde jaar een zeer groot verschil qua moeilijkheidsgraad bestaat”, voorts gepreciseerd in de bestreden beslissing met een referentie aan het aantal wekelijkse lestijden; dat die verklaring aannemelijk lijkt en verzoekster het tegendeel thans niet aantoont; dat verzoekster in het afgelopen schooljaar van richting is veranderd na nieuwjaar, zodat zij ook niet kan verwachten op een eerder ogenblik relevante opmerkingen te kunnen krijgen over haar praktische vaardigheden; dat de notulen van de thans bestreden beslissing de “op- en aanmerkingen van de begeleidende klassenraden” opneemt; dat hieruit blijkt dat na de overschakeling van verzoekster bij de paasproefwerken is opgemerkt “Voor praktijk is duidelijk dat zij een belangrijk trimester heeft gemist” en “is echt niet handig”; dat daarenboven het rapport van de derde periode (tweede trimester) drie tekorten vertoont voor de praktische vakken en twee maal “meer inzet!” daarbij vermeldt; dat het proefwerkrapport van de paasexamens bij het praktische vak gelaatsverzorging “Bijwerken is echt nodig” opmerkt; dat het rapport van de vierde periode (derde trimester) bij hetzelfde vak “Teveel oefening gemist!” vermeldt; dat haar tekorten in het eindtotaal precies bij de praktische vakken te situeren zijn en zij enkel daarvoor bijkomende proeven heeft moeten afleggen; dat bijgevolg het uitgangspunt als zou haar tekortkomen pas op 29 augustus 2003 zijn komen vast te staan of haar niet eerder ter ore zijn gekomen, feitelijke grondslag lijkt te missen; dat de grief van verzoekster hoe dan ook niet vermag aan te tonen dat haar eindresultaat ten onrechte als minder gunstig werd beschouwd; dat, immers, één zaak is of een leerlinge bewezen heeft de van haar verlangde kennis en kunde te bezitten, een andere, als zij die kennis en kunde niet blijkt te bezitten, wie daarvoor de schuld draagt; dat zulks betekent dat, indien verzoekster de verwerende partij terecht zou verwijten onvoldoende tijdig opmerkingen over haar vaardigheden te hebben gemaakt, dat op zijn hoogst kan betekenen dat de verwerende partij schuld of mede schuld draagt aan het minder gunstige eindresultaat van verzoekster, maar niet dat dat resultaat gunstiger wordt; dat het middelonderdeel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster in een tweede onderdeel vooreerst opmerkt dat geen rekening werd gehouden met de gunstige evolutie van de volgende cijfers voor de praktische vakken :

“

	Periode 3	Pasen	Periode 4	Juni	Totaal
Make up	40%	47%	70%	65%	56%

Gelaat	45%	39,5%	45%	51,5%	45,5%
Lichaam	40%	47%	64%	51,2%	49,1%
Voetverzorging	60%	65%	68%	59,4%	62,2%

Overwegende dat verzoekster in dit middelonderdeel voorts ook uiteenzet ongelijk te zijn behandeld omdat de lage cijfers in augustus het gevolg zijn “van het niet kunnen genieten van het simultaan draaien en keren van de modellen”, wat wel het geval was tijdens de proefwerken in juni, en van het feit dat alle aandacht op haar gevestigd was, daar waar zij in juni in groep werd beoordeeld;

Overwegende, vooreerst, dat de punten die zij zelf in tabel zet voor vier praktische vakken, alleszins geen eenduidige gunstige evolutie weergeven : “Make-up - juni” is een lager percentage dan “periode 4” voor dat vak, “Gelaat - juni” is hoger dan het percentage van Pasen, maar amper voldoende, “Lichaam - juni” is amper hoger dan het percentage voor Pasen en ook amper voldoende en “Voetverzorging - juni” is zelfs het laagste van de vier percentages voor dat vak;

Overwegende voorts, dat de delibererende klassenraad de behaalde punten en hun evolutie wel in overweging lijkt te hebben genomen, getuige de opmerkingen dat met de in het eerste trimester behaalde punten geen rekening werd gehouden ten gunste van de leerlinge, dat voor de algemene en technische vakken de “inhaalbeweging wel te lukken [leek]” en dat voor twee praktische vakken - dus niet voor de andere twee - bijkomende proeven werden opgelegd; dat de klassenraad die evolutie dan misschien niet heeft gewaardeerd zoals verzoekster het graag had gewild; dat verzoekster echter niet aantoonde dat de beoordeling van de klassenraad daardoor onwettig is of tot een ander resultaat moest leiden;

Overwegende, ten slotte, dat de uitleg over het “draaien en keren” gegeven is om het verschil te verklaren tussen de in juni en augustus aan verzoekster gegeven punten; dat de omstandigheden van proefwerken die in een verschillende examenperiode worden afgelegd in beginsel niet vergelijkbaar lijken te zijn, noch tussen leerlingen onderling, noch beschouwd voor één leerlinge die beide periodes aan het examen deelneemt; dat verzoekster niet aantoont waarom het thans anders moet zijn; dat het zelfs voor de hand lijkt te liggen, als een leerlinge bijkomende proeven moet afleggen, dat alle aandacht op haar gevestigd is ten einde met kennis van zaken te kunnen oordelen of die leerlinge al dan niet kan slagen;

Overwegende dat ook dit middelonderdeel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster in een derde onderdeel van het tweede middel de “opmerkingen en scores van de bijkomende proeven” betwist;

Overwegende dat verzoekster over de beide proeven samen, opmerkt dat de verslagen niet werden ondertekend en in een geval niet gedagtekend, zelfs niet als zij achteraf op 7 oktober 2003 uitdrukkelijk worden erkend door de leerkrachten in kwestie;

Overwegende dat de leerkrachten die de bijkomende proeven hebben afgenomen en beoordeeld, daarvan een beoordelingsblad hebben opgesteld; dat zij aanwezig waren, naar blijkt uit de door hen ondertekende aanwezigheidslijst, op de deliberatie van 7 oktober 2003; dat in de notulen van de bestreden beslissing wordt gesteld dat zij de verslagen van de bijkomende proeven uitdrukkelijk erkennen als die welke zij op datum van de bijkomende proef naar eer en geweten hebben opgesteld, terwijl de inhoud van deze verslagen door de klassenraad wordt hernomen; dat verzoekster ter terechtzitting verklaart die notulen niet van valsheid te hebben beticht bij de bevoegde rechter; dat niet wordt gezien hoe een *post factum* ondertekening van de oorspronkelijke verslagen nog meer rechtszekerheid kan opleveren; dat in de huidige stand van de procedure wordt aangenomen dat de bestreden beslissing het mogelijke feilen van stukken die de eerdere beslissing staafden heeft rechtgezet, zodat de motivering op rechtsgeldige wijze lijkt te zijn vastgesteld; dat de grief niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster over de bijkomende proef “Gelaat” betwist niet te weten wat “dehydratie” betekent, doch door spanning van het examen het begrip over het hoofd te hebben gezien; dat zij had verzocht haar antwoorden door een onafhankelijk expert te laten nakijken en er tot heden niet op is ingegaan, dat het model duidelijk verklaart dat haar décolleté wel degelijk werd gemasseerd en gereinigd en dat ook de leerkracht moeilijkheden ondervond bij het gebruik van het toestel;

Overwegende dat niet wordt ingezien hoe een leerkracht haar bevoegdheid te buiten gaat om het “behandelingsplan” te beoordelen, een schriftelijk afgelegd examenonderdeel, door enkel rekening te houden met het “weten” van een leerlinge zoals het zijn neerslag heeft gekregen in het geschrevene zelf; dat hoe dan ook de opmerking over de huidsoort volgens vochtgraad slechts één van de zes voorbeelden is die de leerkracht in haar verslag noteert om de algemene conclusie “Jessica kan de huid niet op een correcte manier onderzoeken, waardoor er op meerdere punten een foutief antwoord werd gegeven” te onderbouwen, op grond waarvan het onderdeel “opmaken van de huidanalyse” 6/15 gequoteerd wordt; dat verzoekster in elk geval niet aantoont dat die conclusie, en quoterings, niet overeenind blijft; dat hetzelfde kan gezegd van de opmerking in verband met het reinigen en masseren van het décolleté; dat dit immers twee uit acht voorbeelden zijn om een quoterings van 13/30 te verantwoorden voor “uitvoeren van de volledige gelaatsverzorging”, en verzoekster de andere zes opmerkingen niet betwist; dat die opmerkingen onder meer betrekking hebben op niet correct reinigen van de ogen, niet toepassen van het nareinigen van de ogen, zeer onnauwkeurig reinigen van de huid en bewegingen in verkeerde richting of foutief uitgevoerd; dat het antwoord op de vraag of het décolleté al dan niet gereinigd en gemasseerd werd er in die omstandigheden niet toe leiden kan, zo lijkt, dat het resultaat van verzoekster dermate zou veranderen dat een slagen tot de mogelijkheden zou behoren; dat op de moeilijkheden van de leerkracht bij het gebruik van het toestel antwoord wordt gegeven door de delibererende klassenraad in de bestreden beslissing, zonder dat verzoekster thans voor de Raad van State die uitleg nog tegensprekt, laat staan weerlegt; dat de Raad, zeker in het licht van hetgeen over de verschillende aspecten van deze grief reeds is overwogen, evenmin inziet hoe een weigering van verwerende partij om de door verzoekster gegeven antwoorden aan een “onafhankelijk expert” voor te leggen kan volstaan om de gegeven punten, en bijgevolg de bestreden beslissing, voorlopig onwettig te verklaren; dat de grieven over het verloop van deze bijkomende proef niet ernstig zijn;

Overwegende dat verzoekster over de bijkomende proef “Lichaam” opmerkt dat in het verslag geen enkele opmerking betreffende het installeren van het model is terug te vinden, terwijl toch 5/10 wordt gegeven;

Overwegende dat verzoekster voorbij gaat aan het gegeven dat de score 5/10 niet enkel het installeren van het model betreft, maar ook de opeenvolging van de handgrepen; dat voorts mag worden opgemerkt dat verzoekster zelfs met een - gelet op de overige opmerkingen in het beoordelingsverslag over de handgrepen zeer onwaarschijnlijke - quotering van 10/10 voor dit onderdeel, niet geslaagd zou zijn geweest voor het geheel van de bijkomende proef; dat hiermee ook reeds is gezegd dat het beoordelingsblad meerdere opmerkingen bevat over de handgrepen (onder meer “voet - opeenvolging niet voldoende”, “buik - opeenvolging kan beter”, “armen - eerst binnenkant bovenarm - niet buitenkant”, “zitvlak - letten op volgorde” en “richting en afwerking van handgrepen laten vaak te wensen over”); dat niet is aangetoond dat die tekortkomingen niet reeds mogen volstaan ter verantwoording van de gegeven quotering; dat de grief over de beoordeling van deze bijkomende proef niet ernstig is;

Overwegende dat het derde middelonderdeel niet ernstig is; dat bijgevolg het derde middel niet ernstig is;

Overwegende dat geen van de aangevoerde middelen ernstig is; dat niet voldaan is aan een van de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig oktober 2003, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
F. BONTINCK, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.