

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.389 van 17 oktober 2003
in de zaak A. 112.635 /X-10.659.**

In zake : 1. de n.v. SMEETS,
 2. Pieter SMEETS,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat H. DERDE,
 kantoor houdende te 3001 HEVERLEE-LEUVEN,
 Ijzerenmolenstraat 105

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 92.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v.. SMEETS en Pieter SMEETS op 10 november 2001 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 6 september 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende verwerping van het beroep ingesteld door Pieter SMEETS tegen de beslissing van 17 juli 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Glabbeek waarbij de regularisatievergunning wordt geweigerd voor een bestaande luifel van een benzinstation op een perceel gelegen te Glabbeek, Tiensesteenweg 145;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 10 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 juni 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. CAREME die, loco Advocaat H. DERDE verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat K. LARDENOIT die, loco Advocaat K. VAN ALSENOY verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tweede verzoekende partij op 20 maart 2000 een aanvraag indient tot regularisatie van een bestaande luifel van een benzinestation; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Glabbeek op 17 juli 2000 deze aanvraag tot regularisatie weigert; dat de verwerende partij op 6 september 2001 het hoger beroep van de tweede verzoekende partij tegen deze weigeringsbeslissing van 17 juli 2000 verwerpt; dat dit de bestreden beslissing is; dat niet wordt betwist dat het in artikel 158, § 2, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : D.R.O.) - zoals het van toepassing was op het ogenblik van het nemen van de thans bestreden beslissing - bedoelde certificaat niet werd opgesteld;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun laatste memorie, doen gelden dat de aanvraag van de regularisatievergunning het eventuele certificaat dient vooraf te gaan, dat derhalve de verzoekende partijen "geen meester (waren) over de verdere behandeling van de vergunningsaanvraag"; dat zij verder stellen dat "bovendien (...) de (eventuele) weigering van de stedenbouwkundige inspecteur om een vergelijk te sluiten, niet rechtstreeks, doch uitsluitend via de navolgende weigering van de stedenbouwkundige vergunning en op grond van artikel 159 G.W. kan worden bestreden voor Uw Raad", dat door het actueel belang bij het annulatieberoep afhankelijk te stellen van het al dan niet in het bezit zijn van het certificaat, er lijkt op neer te komen dat ieder beroep tot nietigverklaring van een stedenbouwkundige vergunning zou moeten worden voorafgegaan door een

onderzoek naar de vergunbaarheid van de aanvraag, dat zulks niet de bedoeling kan zijn; dat de vereiste van een certificaat derhalve een kwestie ten gronde is;

Overwegende dat de bestreden beslissing de weigering van een regularisatievergunning betreft; dat krachtens artikel 159, eerste lid, D.R.O., zoals het van toepassing was op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring, een regularisatievergunning slechts kon worden verleend na het opstellen van het certificaat bedoeld in het op dat ogenblik geldende artikel 158, § 2, D.R.O.; dat niet blijkt dat op dat ogenblik aan de door voornoemd artikel 159, eerste lid, D.R.O. opgelegde voorwaarde was voldaan; dat aldus de bevoegde vergunningverlenende overheid hoe dan ook de gevraagde regularisatievergunning moest weigeren omdat de alsdan geldende dwingende bepaling van artikel 159, eerste lid, tweede zin, D.R.O. zich ertegen verzette dat de regularisatievergunning werd verleend zo het vereiste certificaat niet voorlag; dat de verzoekende partijen derhalve op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring geen belang hadden bij de vernietiging van de bestreden beslissing; dat de argumentatie van de verzoekende partijen, met name dat "de (eventuele) weigering van de stedenbouwkundige inspecteur om een vergelijk te sluiten, niet rechtstreeks, doch uitsluitend via de navolgende weigering van de stedenbouwkundige vergunning en op grond van artikel 159 G.W. kan worden bestreden voor Uw Raad" irrelevant is vermits uit de overgelegde stukken niet blijkt dat een dergelijke 'weigering' voorlag, onafgezien overigens van de vraag of de Raad van State bevoegd is om uitspraak te doen over de beslissing van de stedenbouwkundige inspecteur tot weigering van vergelijk; dat, aangezien een verzoeker reeds moet doen blijken van het rechtens vereiste belang op het ogenblik van het instellen van de vordering, de omstandigheid dat de aangehaalde regelgeving op het ogenblik van het sluiten der debatten was vervangen, derwijze dat het voorleggen van een certificaat niet langer is vereist voor het verkrijgen van een regularisatievergunning, niet tot gevolg heeft dat de verzoekende partij hierdoor het vereiste belang bij het beroep verwerft; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet het vereiste belang hebben bij het beroep; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien oktober 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.