

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 124.302 van 16 oktober 2003  
in de zaak A. 66.209/XII-3741.**

In zake : de NV DEPANNAGE JOS DE COOMAN,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat F. Lemaire,  
kantoor houdende te Brussel,  
Ninoofsesteenweg 643

tegen :

de STAD BRUSSEL.

tussenkommende partij :

Alain DIGNEF,  
wonende te Anderlecht,  
Grote Ringlaan 17, bus 17.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, X I I e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de NV Depannage Jos De Cooman op 31 oktober 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel, afdeling politie, met nummer 223 dd. 12 mei 1995 voor zover deze beslissing de toewijzing van lot 3 heeft toegekend aan de firma A.D. Depannage voor een duur van zestig maanden”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 25 april 1996;

Gelet op de beschikking van 24 juni 1996 die de tussenkomst van Alain Digneef toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord en de memorie van de tussenkommende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur E. Haesbrouck;

Gelet op de beschikking van 11 februari 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 16 juni 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 september 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. Lemaire, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat G. Jacobs, die loco advocaat W. Muls verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. Haesbrouck;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

#### 1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Bij beslissing van 27 februari 1995 beslist de gemeenteraad van de stad Brussel een beperkte offerteaanvraag uit te schrijven voor het verwijderen van voertuigen van de openbare weg op vordering van de politie. Er wordt beslist de opdracht in drie loten te verdelen.

Volgens artikel 11 van het toepasselijke bestek 001/95 zijn de “toekenningscriteria” :

“1.- de plaats waar de weggesleepte voertuigen bewaard worden, vermits de eigenaars van de weggesleepte voertuigen hun goed gemakkelijk moeten kunnen terughalen, evenals de plaatselijke omstandigheden (aantal beschikbare plaatsen, veiligheidsgraad, al dan niet overdekt, enz...)

- 2.- De prijs.  
Voor het bepalen van de prijs die in overweging zal genomen worden, zal rekening gehouden worden met de som van de drie voorgestelde tarieven elk vermenigvuldigd met het percentage dat de betrokken wegslepingen vertegenwoordigen in verhouding tot het geheel.  
De toepasbare formule zal dus zijn :  

$$\text{Prijs} = \text{Tarief 1} \times 65/100 + \text{Tarief 2} \times 24/100 + \text{Tarief 3} \times 11/100$$
- 3.- de referenties van de inschrijver (de graad van de kwalificatie en de ervaring van het personeel, de staat en de kwaliteit van het materieel gelet op het geraamd aantal wegslepingen, enz...)
- 4.- de eventuele voorstellen van de inschrijver”.

1.2. De opening van de offertes vindt plaats op 21 april 1995 : zes ondernemingen, waaronder de verzoekende partij en A.D. Dépannage, dienen een offerte in voor het lot 3.

1.3. Een verslag van onderzoek van de offertes wordt door de departementen organisatie en politie opgesteld op 8 mei 1995.

Een offerte wordt onregelmatig bevonden. De overige offertes blijken te worden beoordeeld aan de hand van de voornoemde criteria.

Wat het eerste criterium betreft, de plaats van bewaring, wordt betreffende A.D. Dépannage vastgesteld dat twee locaties voorhanden zijn, gemakkelijk bereikbaar door middel van het openbaar vervoer. Het ene terrein blijkt over 7 plaatsen in de garage en 23 op een niet overdekte parking te beschikken, die 24 uur op 24 uur worden bewaakt. Het andere terrein telt 100 plaatsen, is afgesloten en is eveneens 24 uur op 24 uur bewaakt. Voor de verzoekende partij wordt vermeld dat haar parking 250 plaatsen biedt die goed afgesloten zijn en 24 uur op 24 uur worden bewaakt door personeel en camera's.

Wat de prijs betreft, het tweede criterium, is de berekening voor AD Depannage :

|                                                                            |   |                   |
|----------------------------------------------------------------------------|---|-------------------|
| gemiddelde prijs volgens artikel 11.2 van het bestek                       | = | 2.964,3 frank     |
| bewaring                                                                   | = | 181 frank per dag |
| en voor de verzoekende partij respectievelijk 4.307,87 frank en 265 frank. |   |                   |

Betreffende het derde criterium wordt van de beide voornoemde inschrijvers enkel gesteld dat hun referenties talrijk en voldoende zijn. Voorts wordt voor het personeel en hun kwalificatie bij A.D. Dépannage melding gemaakt van vier

bestuurders-mechaniciens, bij de verzoekende partij van zes bedienden en elf bestuurders. Voor materieel wordt gesteld dat A.D. Dépannage zes diverse takelwagens bezit, alle in goede staat en dat de verzoekende partij over zesentwintig voertuigen beschikt om diverse takelingen te verrichten.

Bij het criterium “suggesties” wordt opgemerkt dat A.D. Dépannage een minibus ter beschikking stelt van gegadigden waarmee zij voor de som van 250 frank kunnen worden vervoerd van om het even welk commissariaat naar haar inrichtingen.

Voor de verzoekende partij luidt de bespreking dat onder suggesties niets is opgegeven (“Suggestions : Néant”).

Het besluit van het verslag luidt dat de meest voordelige inschrijving voor het lot 3 deze van AD Depannage is. Er wordt daarbij enkel opgemerkt dat de plaatsen waar deze onderneming haar stalplaatsen heeft, gemakkelijk te bereiken zijn door middel van het openbaar vervoer zijnde metro, tram en bus.

1.4. Het college van burgemeester en schepenen beslist op 12 mei 1995 het lot 3 toe te wijzen aan A.D. Dépannage onder verwijzing naar het voormelde verslag, waarbij het college het onderzoek dat daarin is verricht, tot het hare verklaart.

1.5. Met een brief van 15 mei 1995 wordt aan de verzoekende partij medegedeeld dat haar offerte niet werd gekozen.

1.6. Bij brief van 1 juni 1995 vraagt de raadsman van de verzoekende partij de gemotiveerde toewijzingsbeslissing. Dat verzoek wordt herhaald door de raadsman bij brief van 30 juni 1995 en door de verzoekende partij zelf bij brief van 13 juli 1995. Met een brief van 1 september 1995 wordt de toewijzingsbeslissing aan de raadsman van de verzoekende partij gezonden;

## 2. Over de exceptie.

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting van de door haar aangevoerde excepties enkel de in haar laatste memorie aangevoerde exceptie van niet-ontvankelijkheid handhaaft; dat zij daarin betoogt dat de bestreden

beslissing slechts uitwerking had voor een termijn van 60 maanden die ondertussen zijn verstreken zodat de verzoekende partij geen belang meer heeft bij de gevraagde nietigverklaring;

Overwegende dat het natuurlijke doel van een beroep tot nietigverklaring van een beslissing om een overheidsopdracht aan een derde toe te wijzen, erin bestaat de weg vrij te maken opdat de opdracht aan de verzoekende partij kan worden toegewezen; dat het enkele feit dat dit doel onbereikbaar zou zijn geworden, niet noodzakelijk tot gevolg moet hebben dat een verzoekende partij elk rechtstreeks belang bij een dergelijke vordering tot nietigverklaring verliest; dat het beroep immers strekt tot de nietigverklaring van een toewijzingsbeslissing, afsplitsbare bestuurshandeling, waardoor de verzoekende partij is voorbijgegaan; dat de verzoekende partij aan dat voorbijgaan een gekwalificeerd moreel belang ontleent dat gediend wordt, en, spijs de uitvoering van de opdracht, gediend blijft worden door een nietigverklaring van de toewijzing; dat de exceptie niet wordt aangenomen;

### 3. Over de gegrondheid.

Overwegende dat de verzoekende partij in een tweede middel onder meer aanvoert dat de bestreden beslissing een gebrek in de motivering vertoont; dat de verzoekende partij meer bepaald de wijze bekritiseert waarop de onderscheiden gunningscriteria zijn gehanteerd onder meer wat het eerste en het derde gunningscriterium betreft;

Overwegende, wat het eerste gunningscriterium betreft, dat de verzoekende partij stelt hetgeen volgt :

“Bij de beoordeling van dit toekenningscriterium dient er dus rekening gehouden te worden met de toegankelijkheid via het openbaar vervoer alsook met het aantal en de aard van de beschikbare plaatsen.

In tegenstelling tot de firma's aan wie de opdracht wél werd gegund, wordt in het verslag opgesteld door de Politiediensten geen melding gemaakt van, noch rekening gehouden met de gemakkelijke toegankelijkheid van het terrein van verzoekster via het openbaar vervoer, zowel per spoor, per bus (De Lijn en STIB) en per tram, wat de indruk zou kunnen wekken dat er geen enkele verbinding met openbaar vervoer mogelijk zou zijn, wat in casu totaal onjuist is.

Wat betreft de toestand van het terrein zelf, werd door de Stad Brussel eveneens onvoldoende in rekening gebracht aangezien verzoekster beschikt over voldoende en goede beschikbare plaatsen, terwijl de firma AD DEPANNAGE aan wie de opdracht werd gegund, slechts beschikt over zeer weinig beschikbare plaatsen, dewelke bovendien onvoldoende bewaakt zijn, niet overdekt en van zeer slechte kwaliteit (dit blijkt uit de foto's in het dossier van verzoekster - stukken 15 en 16).

Het terrein van AD DEPANNAGE aan de Avenue des Citronniers is niet afgesloten (zie foto's stuk 15). De voertuigen worden er gestald op de openbare weg zonder bewaking. Sommige voertuigen zijn uitgerust met een anti-diefstalschijf, aangebracht op de wielen.

Het terrein aan de Boulevard Desmet Denaeyerlaan, is niet 24 uur op 24 uur bewaakt (stuk 16).

De terreinen van de firma AD DEPANNAGE laten bovendien niet toe om bijvoorbeeld vrachtwagens te stallen.”;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoekende partij nalaat te vermelden dat “haar terrein zich aan de uiterste noordelijke rand van de Brusselse agglomeratie bevindt”, dat “dit terrein [slechts] mits een zeer lange rit met het openbaar vervoer te bereiken [is] tijdens de kantooruren”, dat “na de piekuren het openbaar vervoer aldaar quasi nihil [wordt], zodat de bestuurder wiens voertuig in het centrum van de stad is weggesleept, dit 's avonds quasi onmogelijk kan gaan terughalen bij verzoekster”;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord repliceert hetgeen volgt :

“Het eerste gunningcriterium is in feite tweeledig en omvat enerzijds de bereikbaarheid van het terrein en anderzijds de plaatselijke gesteldheid ervan.

Met dit laatste aspect wordt helemaal geen rekening gehouden, aangezien enerzijds de firma AD DEPANNAGE aan wie de opdracht werd gegund, over onvoldoende beschikbare plaatsen beschikt, niet 24 uur op 24 uur bewaakt is, geen beschikbare plaatsen heeft voor vrachtwagens en niet beschikt over een afgesloten terrein, en aangezien anderzijds het terrein van verzoekster wel over voldoende en goede beschikbare plaatsen beschikt, ook voor vrachtwagens, 24 uur op 24 uur bewaakt wordt en een afgesloten terrein heeft, en bovendien goed bereikbaar is via het openbaar vervoer.

Wat betreft anderzijds de bereikbaarheid, moet gesteld worden dat het feit dat het terrein van verzoekster zich niet [in] het midden van de Brusselse Agglomeratie bevindt, irrelevant is, aangezien de terreinen van verzoekster zeer goed bereikbaar zijn met het openbaar vervoer, in tegenstelling tot wat de tegenpartij beweert. Het aspect 'bereikbaarheid' is bovendien relatief, afhankelijk van het kwestieuze lot.

De opmerking van de tegenpartij is derhalve volledig naast de kwestie. Lot 3, voorwerp van huidig geding, betreft immers het grondgebied van Haren, Neder-Over-Heembeek en Laken, zodat de bestuurders zeker nooit vanuit het centrum van de stad moeten komen.

De terreinen van verzoekster zijn zeker niet slechter gesitueerd dan deze van AD DEPANNAGE (zie plan [...]);

Overwegende dat in het toepasselijke bestek onder titel I (“Administratieve contractuele clausules van de opdracht”) in artikel 11 het eerste “toekenningscriterium” vooreerst wordt omschreven als “de plaats waar de weggesleepte voertuigen bewaard worden, vermits de eigenaars van de weggesleepte

voertuigen hun goed gemakkelijk moeten kunnen terughalen”; dat op dat punt in het verslag betreffende de verzoekende partij geen vaststellingen worden gedaan terwijl voor A.D. Dépannage zowel bij de bespreking aan de hand van het betrokken criteriumonderdeel als in de conclusie telkens werd onderlijnd dat de terreinen van die inschrijver goed toegankelijk zijn met het openbaar vervoer; dat de verzoekende partij beweert dat dit voor haar terrein ook het geval is; dat de verwerende partij deze toegankelijkheid minimaliseert hetgeen dan weer gerelativeerd wordt door de verzoekende partij; dat, ongeacht de reële situatie van het terrein van de verzoekende partij, het in elk geval vaststaat dat daaromtrent geen enkel gegeven wordt besproken in het verslag zodat zelfs door de Raad van State niet kan worden uitgemaakt of er wel degelijk enige beoordeling is verricht van dat terrein aan de hand van het betrokken onderdeel van het gunningscriterium;

Overwegende voorts, dat het tweede onderdeel van het eerste besproken criterium de “plaatselijke omstandigheden” betreft, onder meer het aantal beschikbare plaatsen, de veiligheidsgraad en het al dan niet overdekt zijn; dat het verslag daarbij enkel het aantal plaatsen opgeeft - 130 voor A.D. Dépannage en 250 voor de verzoekende partij maar aan dat verschil geen enkele gevolgtrekking verbindt; dat de verzoekende partij zulks terecht opmerkt en er eveneens terecht op wijst dat de kwaliteit van die plaatsen al evenmin wordt onderzocht; dat dienvolgens ook de toetsing aan dat criteriumonderdeel niet zorgvuldig is gebeurd;

Overwegende, wat het derde criterium betreft, waarin ondermeer gewag wordt gemaakt van de “kwalificatie en de ervaring van het personeel, de staat en de kwaliteit van het materieel”, dat in het verslag het aanwezige personeel en materieel van A.D. Dépannage en de verzoekende partij worden vermeld, maar aan het notoire verschil in aantal personeelsleden (vier tegenover zeventien) en rollend materieel (zes takelwagens tegenover zesentwintig) geen nadere beschouwingen worden gewijd; dat aldus de toetsing van de inschrijving aan het betrokken criterium niet zorgvuldig is verricht;

Overwegende dat aldus dient te worden vastgesteld dat bij gebrek aan zorgvuldige toetsing aan het eerste en derde criterium, het verslag en dienvolgens de bestreden beslissing die erop steunt, ondeugdelijk is gemotiveerd;

Overwegende dat het middel in de besproken mate gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt de beslissing van 12 mei 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel voor zover daarbij lot 3 van de opdracht voor het verwijderen van voertuigen op de openbare weg op vordering van de politie - bestek 001/95 - wordt toegekend aan A.D. Dépannage voor een duur van zestig maanden.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien oktober 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | J. LUST,            | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**