

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.254 van 16 oktober 2003
in de zaak A. 63.054/VII-23.445.**

In zake : de v.z.w. PAVOK,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. NAVASARTIAN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Jenatzystraat 13

tegen :

KIND EN GEZIN,
dat woonplaats kiest bij
advocaat S. VERBOUWE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Marcel Thirylaan 200.

D E R A A D V A N S T A T E, V I I e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. PAVOK op 30 maart 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Raad van Beheer van KIND EN GEZIN, genomen op 7 maart 1995, waarbij, na aanvraag tot herziening vanwege verzoekster, beslist werd de intrekking van de erkenning van de diensten voor opvanggezinnen te Moerbeke-Waas en te Lennik per 1 april 1995 te handhaven (...) (van) de beslissing van de Raad van beheer van 14 december 1994 die aldus werd gehandhaafd";

Gelet op het arrest nr. 55.615 van 9 oktober 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 7 mei 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 30 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 juni 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. CNUDDIE die, loco advocaat S. VERBOUWE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tweede bestreden beslissing als volgt luidt :

"De Raad van Beheer van Kind en Gezin heeft in zijn vergadering van 14 december 1994 de dossiers van vermelde diensten besproken. Uit eerdere briefwisseling weet u dat de erkenning van deze diensten in het geding kwam n.a.v. de vaststelling dat de administratieve en/of inhoudelijke invulling van de erkende capaciteiten niet gebeurde conform de regelgeving ter zake.

Na een grondige beschouwing van alle voorhanden elementen, met inbegrip van uw schriftelijk verwoorde visie ter zake, is de Raad van Beheer tot de volgende besluiten gekomen :

1. m.b.t. de Dienst voor Opvanggezinnen Moerbeke-Waas-Wachtebeke is er een dubbelzinnigheid i.v.m. wie dienstverantwoordelijke was in de periode 1 juni 1993 en 1 april 1994. Zowel de waarnemingen tijdens de inspecties door Kind en Gezin als de verklaringen van de betrokkenen zelf (!) doen besluiten dat het om Mevrouw An DEBRAINE ging, gesco-tewerkgesteld bij VIAC, en niet om Mevrouw Elke VAN DER BURGHT, zoals opgegeven op de Aanvragen om Toelage.
2. m.b.t. de Dienst voor Opvanggezinnen Lennik werd vastgesteld dat er subsidiëring werd gevraagd voor een niet gepresteerde begeleiding door de Heer ANTHOONS (2/4) én Mevrouw VAN DER BURGHT (1/4) en dat respectievelijk voor de periodes 1 januari 1992 tot 31 maart 1994 en 1 april 1994 tot 14 september 1994.

In beide gevallen impliceren de feiten een schending van het vigerende erkennings- en subsidiëringskader en nopen ze tot een ingrijpend optreden.

In deze context heeft de Raad van Beheer voor de beide diensten (Moerbeke-Waas én Lennik) beslist tot intrekking van de erkenning per 1 april 1995. Voor de periode 1 januari 1995 - 31 maart 1995 wordt voor de dienst te Lennik de loonsubsidiëring geschorst, de werkingskosten worden wel vergoed. Voor de dienst te Moerbeke-Waas is dat al het geval ten gevolge van het niet halen van de minimaal vereiste bezetting.

Voor beide diensten geldt dat in het verleden onterecht ontvangen loonsubsidiëring zal worden gerecupereerd.

Wat betreft deze laatste modaliteit van de beslissingen zal u begin 1995 concreet worden geïnformeerd, op basis van o.m. een verrekening van de subsidiëring die al ingehouden werd.

Als de intrekking van de erkenningen pas op 1 april 1995 vastgelegd wordt, dan is dat om de diensten, de opvanggezinnen en de ouders toe te laten in een passende overgangsregeling te voorzien";

Overwegende dat de verzoekende partij vervolgens aan de verwerende partij heeft gevraagd de intrekking van de erkenning van haar dienst voor opvanggezinnen regio Moerbeke-Waas - Wachtebeke respectievelijk regio Lennik te herzien met de vraag om gehoord te worden en het dossier over te maken; dat op 7 februari 1995 de verwerende partij een aantal stukken aan de verzoekende partij heeft overgezonden, evenals een uitnodiging voor een hoorzitting; dat op die zitting, gehouden op 22 februari 1995, de verzoekende partij een dossier heeft ingediend; dat op 7 maart 1995 de eerste bestreden beslissing wordt genomen; dat die als volgt is geformuleerd :

"5. Vraag tot herziening van de intrekking van de erkenning

- Dienst voor Opvanggezinnen Moerbeke-Waas (PAVOK)

- Dienst voor Opvanggezinnen Lennik (PAVOK)

(RVB/95/0222/DOC.041)

(RVB/95/0307/DOC.041bis)

(M...) geeft toelichting bij de procedure gevolgd bij deze dossiers. Aan de administratie werd na de hoorzitting een bijkomend onderzoek gevraagd gelet op de voorlegging van uitvoerige stukken uit het personeelsregister.

Het Bureau heeft vervolgens vastgesteld dat er geen nieuwe elementen werden gegeven noch in de herzieningsaanvraag, noch tijdens de hoorzitting, noch in de overgemaakte bundel. Dit bijkomend administratief onderzoek werd uitgevoerd door de administratie in samenwerking met de inspectie en 2 boekhoudkundig inspecteurs. Alle stukken werden opnieuw onderzocht

Het Bureau gaf dan ook het advies de intrekking van de erkenning te bevestigen.

Op de vraag van (M...) of ze opnieuw een erkenningsvraag kunnen indienen antwoordt de Voorzitter bevestigend. In het kader van goed beheer wordt dit ook aan de voorziening gemeld.

(M...) merkt op dat er geen band is tussen de intrekking van de erkenning en de nieuwe aanvraag. Dezelfde procedure als de andere voorzieningen moet gevolgd worden.

(M...) vraagt het belang van de ouders toch niet uit het oog te verliezen.

(M...) merkt op dat de intrekking werd beslist in december en slechts uitwerking heeft in april. Dit geeft het inrichtend bestuur een ruime periode om zich te reorganiseren.

A. Wat betreft de dienst voor opvanggezinnen te LENNIK (PAVOK) :

Gelet op het Ministerieel Besluit van 16 september 1994 houdende vaststelling van de procedure tot het verlenen, het verlengen, het weigeren of het intrekken van een principieel akkoord en een erkenning van een voorziening voor kinderopvang en meer in het bijzonder de artikels 16 en 17;

Gelet op de intrekking van de erkenning per 1 april 1995 door de Raad van Beheer van Kind en Gezin op 14 december 1994, op grond van de volgende schending van erkennings- en subsidiëringselement en met name :

dat de subsidiëring werd gevraagd voor een niet gepresteerde begeleiding door de heer ANTHOONS (2/4) en Mevrouw VAN DER BURGHT (1/4) en dit respectievelijk voor de periodes 1 januari 1992 tot 31 maart 1994 en 1 april 1994 tot 1 september 1994;

Gelet op het feit dat tevens beslist wordt door de Raad van Beheer de onterecht ontvangen personeelssubsidiëring wordt gerecupereerd; dat voor de periode van 1 januari - 31 maart 1995 de loonbetoelaging wordt geschorst; dat de werkingskosten wel vergoed worden;

Gelet op het aangetekend schrijven van het inrichtend bestuur van de V.Z.W. PAVOK dd. 10 januari 1995, waarbij herziening gevraagd wordt van de beslissing van 14 december 1994;

Overwegende dat vermeld aangetekend schrijven geen elementen bevat die ten gronde als aanvullend beschouwd worden; dat in vermeld schrijven o.a. wel wordt aangevoerd dat de herziening op basis van de volgende elementen wordt gevraagd :

- Ten onrechte stelt Kind en Gezin dat subsidiëring werd gevraagd voor een niet-gepresteerde begeleiding door de heer ANTHOONS en Mevrouw VAN DER BURGHT en dit respectievelijk voor de periodes van 1 januari 1992 tot 31 maart 1994 en 1 april 1994 tot 14 september 1994.
 - Kind en Gezin heeft de contracten ontvangen die afgesloten werden met de heer ANTHOONS en Mevrouw VAN DER BURGHT, alle verslagen die door deze laatsten dienden opgesteld te worden, alle aanvragen die dienden ingediend te worden.
 - Kind en Gezin werd tijdig op de hoogte gebracht van de taakverdeling tussen enerzijds het diensthoofd en de bijkomende aangeworvenen.
- dat er door Kind en Gezin terzake geen opmerkingen worden geformuleerd;

dat slechts achteraf in 1994 de tewerkstelling van betrokkenen wordt in vraag gesteld en betwist, en dit bovendien met terugwerkende kracht'.

Overwegende dat, conform art. 17 § 3 van vermeld besluit het organiserend bestuur door een vertegenwoordiging van de Raad van Beheer en de administratie werd gehoord op 22 februari 1995;

Overwegende dat deze vertegenwoordiging kennis nam van de elementen van het organiserend bestuur, enerzijds in een toelichting en verklaring vanwege de heer VAN VAERENBERGH en diens raadsman Meester BREWAEYS, anderzijds in een bundel, tijdens deze bijeenkomst door de heer VAN VAERENBERGH overhandigd, dat attesten en gegevens bevat vanuit het personeelsregister van de dienst;

Overwegende dat vervolgens de vertegenwoordiging aan de administratie de opdracht gaf het dossier opnieuw te onderzoeken teneinde na te gaan of het inrichtend bestuur nieuwe of aanvullende gegevens kon verstrekken die invloed kunnen hebben op de beslissing tot intrekking van de erkenning;

Overwegende dat na grondig onderzoek de administratie besluit dat geen nieuwe elementen worden aangebracht; dat elementair is de vaststelling dat in praktijk de bedoelde personeelsleden niet de functies hebben uitgeoefend in de dienst waarvoor subsidie werd verleend door Kind en Gezin;

dat deze vaststelling niet werd weerlegd, noch door gegevens tijdens de hoorzitting, noch door gegevens opgenomen in hun bundel;

Overwegende dat de administratie meer in het bijzonder vaststelt dat :

- * de tewerkstelling van de Heer ATHOONS Joris vanaf 1 januari 1992 t/m 31 maart 1994 voor 2/4 prestatie binnen de dienst voor opvanggezinnen te Lennik werd fictief opgegeven via de subsidieaanvragen. De Heer ANTHOONS werd en is nog steeds tewerkgesteld voor 4/4 prestaties binnen de V.Z.W. LEDA 'Centrum voor Gezins- en Bejaardenhulp'.
- * de tewerkstelling van Mevrouw VAN DER BURGHT Elke vanaf 1 april 1994 t/m 14 september 1994 voor 1/4 prestatie binnen de dienst voor opvanggezinnen te Lennik werd fictief opgegeven via de subsidieaanvraag. De bewering dat V.Z.W. LEDA niet bestaat is in essentie misschien wel juist doch uit de verscheiden nota's kan worden afgeleid dat het hier het Centrum voor Gezins- en Bejaardenhulp betreft (C.G.B.H.).

Briefhoofding vermeldt trouwens : 'Pajottenlands Centrum-LEDA'. Als bijlage bij de vergadernota DOC.041bis.

De bewering dat de Heer ANTHOONS werd belast met de vorming en een aantal administratieve opdrachten kan op zijn beurt terug in vraag worden gesteld, aangezien uit het inspectieverslag van het bezoek van 8 juni 1993 duidelijk blijkt dat beide taken door zowel de administratieve hulp, Mevrouw VERCAUTEREN, als door Mevrouw DERAEDT, maatschappelijk assistente, waargenomen werden.

In het betreffende verslag staat duidelijk vermeld :

'Al de administratieve taken zoals opmaken van kwartaalverslagen, rekeningen voor ouders en berekenen van vergoeding van opvanggezinnen gebeurt door de administratieve kracht. Ook het opmaken van de fiscale attesten en het verzorgen van de uitleendienst gebeurt door deze persoon. Maatschappelijk assistente kan haar 2/4 prestaties volledig besteden aan :

- begeleiding van de opvanggezinnen;
- recrutering en selectie van nieuwe opvanggezinnen;
- contacten met ouders naar aanleiding van nieuwe inschrijvingen of bij problemen tijdens de plaatsing van een kind;
- organiseren van vorming.

Aangezien slechts 2/4 van de 4/4 gesubsidieerde prestaties werkelijk worden gepresteerd is het voor de maatschappelijk assistente praktisch onmogelijk om de opvanggezinnen maandelijks te bezoeken en de bezoeken echt kwalitatief uit te bouwen.

Aan de begeleiding van de geplaatste kindjes kan ook maar extra aandacht worden gegeven wanneer door onthaalmoeder problemen worden gesignaleerd'.

Overwegende het advies van het Bureau aan de Raad van Beheer om de intrekking van de erkenning te bevestigen en geen positief gevolg te geven aan de herzieningsaanvraag,

beslist de Raad van Beheer geen gevolg te geven aan de herzieningsaanvraag en bevestigt de Raad van Beheer de intrekking van de erkenning dd. 14 december 1994.

Deze beslissing is onmiddellijk uitvoerbaar.

B. Dienst voor Opvanggezinnen Moerbeke-Waas :

Gelet op het Ministerieel Besluit van 16 september 1994 houdende vaststelling van de procedure tot het verlenen, het verlengen, het weigeren of het intrekken van een principieel akkoord en een erkenning van een voorziening voor kinderopvang en meer in het bijzonder de artikels 16 en 17;

Gelet op de intrekking van de erkenning per 1 april 1995 door de Raad van Beheer van Kind en Gezin op 14 december 1994, op grond van de volgende schending van erkennings- en subsidiëringselement en met name :

dat de aanstelling van Mevrouw VAN DER BURGHT als dienstverantwoordelijke niet strookt met de realiteit van de begeleiding, waargenomen door Mevrouw DEBRAINE, Gesco-tewerkgestelde bij VIAC (Vormingsinstelling Autonome Centra) :

Gelet op het feit dat tevens beslist wordt door de Raad van Beheer de onterecht ontvangen loonsubsidiëring te recupereren;

Gelet op het aangetekend schrijven van het inrichtend bestuur van de V.Z.W. PAVOK dd. 10 januari 1995, waarbij herziening gevraagd wordt van de beslissing van 14 december 1994;

Overwegende dat vermeld aangetekend schrijven geen elementen bevat die ten gronde als aanvullend beschouwd worden; dat in vermeld schrijven o.a. wel wordt aangevoerd dat de herziening op basis van de volgende elementen wordt gevraagd :

- 'De dienstverantwoordelijke is steeds Mevrouw Elke VAN DER BURGHT geweest. Het is de houding van Kind en Gezin zelf geweest die door niet-naleving van de eigen administratieve voorschriften onze dienst verplicht heeft de in dienst zijnde maatschappelijke assistente hals over kop af te danken.

De dienst werd opnieuw erkend op 20 juli 1993.

De nieuw aangeworvene, Mevrouw VAN DER BURGHT, dient ingewerkt en opgeleid.

De dienstverantwoordelijke voor de periode van 1 juni 1993 tot 1 april 1994 was derhalve klaar en duidelijk Mevrouw Elke VAN DER BURGHT. dat (door) Kind en Gezin zonder enige verrechtvaardiging onterecht en zonder motivering verschuldigde subsidies werden ingehouden';

Overwegende dat, conform art. 17 § 3 van vermeld besluit het organiserend bestuur door een vertegenwoordiging van de Raad van Beheer en de administratie werd gehoord op 22 februari 1995;

Overwegende dat deze vertegenwoordiging kennis nam van de elementen van het organiserend bestuur, enerzijds in een toelichting en verklaring vanwege de heer VAN VAERENBERGH en diens raadsman Meester BREWAEYS, anderzijds in een bundel, tijdens deze bijeenkomst door de heer VAN VAERENBERGH overhandigd; dat attesten en gegevens bevat vanuit het personeelsregister van de dienst;

Overwegende dat vervolgens deze vertegenwoordiging aan de administratie de opdracht gaf het dossier opnieuw te onderzoeken teneinde na te gaan of het inrichtend bestuur nieuwe of aanvullende gegevens kon verstrekken die invloed kunnen hebben op de beslissing tot intrekking van de erkenning;

Overwegende dat na grondig onderzoek de administratie besluit dat geen nieuwe elementen worden aangebracht; dat elementair is de vaststelling dat in praktijk de bedoelde personeelsleden niet de functies hebben uitgeoefend in de dienst waarvoor subsidie werd verleend door Kind en Gezin;

dat deze vaststelling niet werd weerlegd, noch door gegevens tijdens de hoorzitting, noch door gegevens opgenomen in hun bundel;

Overwegende dat de administratie meer in het bijzonder vaststelt dat :

1. t.o.v. de notulen Bureau 22 februari 1995 de volgende rechtzetting dient gedaan te worden :

- aanvankelijk (per 1 april 1993) was er geen sprake van intrekking van erkenning, maar van schorsing personeelssubsidiëring, wat daarna ongedaan werd gemaakt;
- dit neemt niet weg dat dit inderdaad aanleiding kan hebben gegeven tot desorganisatie van de dienst.

2. Betreffende de essentie van de zaak de documenten geen nieuwe elementen aanbrengen.

Er zijn inderdaad geen tegenstrijdigheden terug te vinden in de brieven van de Heer VANVAERENBERGH. Op papier lijkt alles in orde. De tegenstrijdigheden zijn wel degelijk terug te vinden in de verklaringen van het personeel zelf bij de opeenvolgende inspectiebezoeken :

- 12 oktober 1993 tegenover boekhoudkundig inspecteur : Elke VANDERBURGHT is verantwoordelijke;
- 19 november 1993 tegenover inspectie-afgevaardigde : An DEBRAINE is verantwoordelijke;
- 4 februari 1994 tegenover inspectie-afgevaardigde en inspecteur voor diensten voor opvanggezinnen :

'Zowel An DEBRAINE als Elke VAN DER BURGHT delen spontaan mee dat Elke VAN DER BURGHT de functie van verantwoordelijke van de dienst zelf niet waarneemt maar enkel wordt aangegeven op de kwartaalstaten voor subsidiëring (vanaf 1 juni 1993).

...

Wanneer wordt verwezen naar de brief van de voorzitter stellen beiden dat zij niet verantwoordelijk zijn voor de inhoud ervan ...'.

De bewering dat Elke VAN DER BURGHT vanaf 1 juni 1993 wel als verantwoordelijke zou hebben gewerkt, daarbij nog extra begeleid door An DEBRAINE, wordt trouwens tegengesproken door het toezichtsbezoek van 19 november 1993 waarbij enkel op één van de kwaliteitsrichtlijnen een bevredigende werking kon worden geconstateerd. De werking op het vlak van de overige inhoudelijke taken vertoonde heel wat tekortkomingen.

Het feit dat er op het moment van het toezichtsbezoek 15 aangesloten opvanggezinnen geregistreerd stonden, waarvan slechts 12 effectief werkend, doet heel wat vragen oproepen i.v.m. het waarheidsgehalte van die bewering, aangezien men er met een halftijdse werkprestatie, aangevuld met extra ondersteuning, normaliter in zou moeten slagen een meer dan bevredigende kwaliteit te verzekeren.

Indien de bewering dat Mevrouw VAN DER BURGHT per 1 juni 1993 voor de dienst werkt klopt, dan betekent dit dat er tussen het ontslag van Mevrouw DE KEULENAER op 4 mei 1993 -ingevolge een schrijven van Kind en Gezin dat later herroepen werd- en de indiensttreding van de nieuwe dienstverantwoordelijke slechts een korte periode ligt.

Deze onderbreking kan dan ook moeilijk aanleiding gegeven hebben tot het lage kwaliteitsgehalte van de werking en moeten er m.a.w. andere verklaringsgronden gezocht worden voor deze tekortkomingen.

Bij zijn bezoek aan PAVOK op 13 september 1994 werd door de boekhoudkundig inspecteur van Brabant telefonisch contact opgenomen met Elke VAN DER BURGHT. Daarbij verklaarde zij wel vanaf 1 juni 1993 in dienst te zijn als verantwoordelijke voor de dienst voor opvanggezinnen.

Overwegende het advies van het Bureau aan de Raad van Beheer om de intrekking van de erkenning te bevestigen en geen positief gevolg te geven aan de herzieningsaanvraag, beslist de Raad van Beheer geen gevolg te geven aan de herzieningsaanvraag en bevestigt de Raad van Beheer de intrekking van de erkenning dd. 14 december 1994.

Deze beslissing is onmiddellijk uitvoerbaar";

dat deze laatste beslissing op 16 maart 1995 met volgende brief aan de verzoekende partij werd medegedeeld :

"In ons schrijven van 23 december 1994 deelden wij u geargumenteerd mee dat de Raad van Beheer in zijn vergadering van 14 december 1994 besliste tot intrekking van de erkenning per 1 april 1995 van de Diensten voor Opvanggezinnen te Moerbeke-Waas-Wachtebeke en Lennik.

U vroeg een herziening van deze beslissing en werd door een vertegenwoordiging van de Raad van Beheer gehoord. De elementen die u daarbij aanbracht hebben, na een grondig onderzoek, evenwel geen aanleiding gegeven tot een wijziging van de genomen beslissing. In de Raad van Beheer van 7 maart 1995 werd dan ook beslist de intrekking van de erkenning van uw diensten per 1 april 1995 te handhaven. Voor de periode 1 januari 1995 - 31 maart 1995 wordt voor de dienst te Lennik de loonbetoelaging geschorst, de werkingskosten worden wel vergoed. Voor de dienst te Moerbeke-Waas is dat al het geval ten gevolge van het niet halen van de minimaal vereiste bezetting. Voor beide diensten geldt dat in het verleden onterecht ontvangen loonsubsidiëring zal worden gerecupereerd. Wat dit laatste element concreet inhoudt zal u zo spoedig mogelijk worden meegedeeld, op basis van o.a. een verrekening van de subsidiëring die al ingehouden werd.

Wij vertrouwen erop dat u de opvanggezinnen en de plaatsende ouders over de situatie inlicht en een passende overgangssituatie nastreeft.

Tot slot delen wij u mee dat u steeds een nieuwe vraag tot erkenning kan indienen";

Overwegende, ambtshalve, wat de ontvankelijkheid van de vordering tegen de tweede bestreden beslissing betreft, dat deze beslissing werd "herzien" door de eerste bestreden beslissing; dat die eerste bestreden beslissing immers is genomen na het indienen van een vraag tot herziening, en na een nieuw grondig onderzoek, van de tweede bestreden beslissing, en dit met toepassing van de artikelen 16 en 17 van het ministerieel besluit van 16 september 1994 houdende vaststelling van de procedure tot het verlenen, het verlengen, het weigeren of het intrekken van een principieel akkoord en een erkenning van een voorziening voor kinderdagopvang, die een georganiseerd administratief beroep instellen; dat het beroep tegen de tweede bestreden beslissing derhalve gericht is tegen een beslissing die niet in laatste aanleg genomen is; dat dit beroep bijgevolg onontvankelijk is;

Overwegende, ambtshalve, wat de ontvankelijkheid van de vordering tegen de eerste bestreden beslissing van 7 maart 1995 betreft, en meer bepaald de wijze van in rechte treden van de verzoekende v.z.w., dat in het verzoekschrift alleen wordt verwezen naar een beslissing van 6 januari 1995 -d.i. twee maanden voor het nemen van de bestreden beslissing- van de raad van bestuur van de verzoekende partij, waarin verwezen wordt naar de tweede bestreden beslissing en besloten wordt beroep te doen op een advocaat "om zijn belangen waar te nemen en alle nodige stappen te nemen teneinde de belangen van de v.z.w. te behartigen, zowel als eiser dan als verweerder, in administratieve of gerechtelijke procedures, zo in eerste aanleg als in graad van beroep"; dat die beslissing van de

raad van bestuur vervolgt dat de situatie "zal opnieuw bekeken worden zodra er nieuws terzake is";

Overwegende dat die beslissing van de raad van bestuur enkel, eventueel, als basis zou kunnen dienen voor een beroep gericht tegen de tweede bestreden beslissing; dat die beslissing, zoals hierboven vastgesteld, werd herzien door de eerste bestreden beslissing en geen in laatste aanleg genomen beslissing is; dat de bedoelde beslissing van de raad van bestuur van de verzoekende partij dan ook niet kan geacht worden betrekking te hebben op de eerste bestreden beslissing; dat bijgevolg geen beslissing van de raad van bestuur om in rechte te treden tegen de eerste bestreden beslissing voorligt; dat de vordering derhalve ook t.a.v. die bestreden beslissing onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien oktober tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.