

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.253 van 16 oktober 2003
in de zaak A. 77.279/VII-16.325.**

In zake : de v.z.w. Nationaal Verbond van de Katholieke Vlaamse Verpleegkundigen en Vroedvrouwen,
gevestigd te BRUSSEL,
Vergote Square 43

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesenhof
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, V I I e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. Nationaal Verbond van de Katholieke Vlaamse Verpleegkundigen en Vroedvrouwen op 27 januari 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 24 juli 1997 van de Vlaamse regering tot regeling van de erkenning en de subsidiëring van de diensten voor gezins- en bejaardenhulp (Belgisch Staatsblad van 29 november 1997);

Gelet op het arrest nr. 73.600 van 12 mei 1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, ingediend door de verzoekende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 22 maart 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 30 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 juni 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VANDE MOORTELE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij bij wege van exceptie opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is aangezien niet blijkt dat de raad van bestuur van de verzoekende partij tijdig heeft beslist tot het instellen van het annulatieberoep; dat de verzoekende partij hier in haar memorie van wederantwoord tegen inbrengt dat tijdig door het bevoegde orgaan van de verzoekende partij werd beslist tot het instellen van de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing, en t.a.v. het annulatieberoep verwijst naar een beslissing van haar raad van bestuur tot voortzetting van de procedure na afwijzing van de vordering tot schorsing;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie wijst op de lage frequentie van de samenkomsten van haar raad van bestuur, en dat daarom door haar huishoudelijk reglement wordt toegelaten dat een "bureau van de raad van beheer" wordt ingesteld "dat zorgt voor het dagelijks bestuur en het voorbereiden en opvolgen van de beslissingen genomen door de Raad van Beheer", welk bureau "na bespreking immers tot een beslissing (komt) die dan achteraf door de Raad van Beheer wordt bekrachtigd"; dat zij vervolgens het volgende feitenrelaas verstrekt :

"Uit het verslag van de vergadering dd. 20.01.98 van dit bureau -dus nog vóór het verstrijken van de beroepstermijn op 28.01.98- blijkt duidelijk dat op deze vergadering reeds de beslissing werd genomen tot het indienen van een verzoekschrift tot schorsing en één tot nietigverklaring in samenwerking met Mr. Jan VANDE MOORTELE (stuk 7). De advocaat werd dus binnen de beroepstermijn gemandateerd door het bevoegde orgaan van verzoekende partij in overeenstemming met de vaste rechtspraak van de Raad van State.

De beslissing werd achteraf door de Raad van Beheer getekend. (...) De beslissing werd dan achteraf door de Raad van Beheer bekrachtigd. De belangrijkste leden van de Raad van Beheer maken trouwens ook deel uit van het bureau van de Raad van Beheer.

Vermits er vóór 28.01.98 geen Raad van Beheer meer samenkwam, was het instellen van een annulatieberoep dus wel degelijk een bevoegdheid behorend tot het bureau van de Raad van Beheer. (...)

Bovendien werd op de hoger vermelde bureauvergadering van 20.01.98 meteen ook de bespreking van deze procedure op de agenda van de Raad van Beheer geplaatst. De Raad van Beheer is samengekomen op 03.02.98 ter gelegenheid waarvan zij de ter griffie van de Raad van State neergelegde verklaring heeft ondertekend, waaruit blijkt dat de Raad van Beheer akkoord ging met de beslissing van het Bureau om een annulatieverzoek in te dienen";

Overwegende dat de beroepstermijn verstreek op 28 januari 1998; dat derhalve het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij de beslissing tot het instellen van het voorliggende annulatieberoep ten laatste die dag moest hebben genomen, op straffe van niet ontvankelijkheid van het beroep;

Overwegende dat de beslissing tot het instellen van een annulatieberoep, dan nog tegen een reglementair besluit, voor een vereniging zonder winstoogmerk, allerminst een zaak van dagelijks bestuur is; dat de verzoekende partij dan ook niet met goed gevolg kan verwijzen naar de beslissing van een "bureau" -nog daargelaten de vraag of dit een statutair orgaan van de vereniging is- dat zorgt voor het dagelijks bestuur van de vereniging en voor de voorbereiding en uitvoering van de beslissingen van de raad van bestuur; dat de verzoekende partij zich om dezelfde redenen niet vermag te beroepen, zoals zij ter terechtzitting doet, op een beslissing waarin zij een afgevaardigd-bestuurder belast met het dagelijks beheer van de vereniging;

Overwegende dat de verzoekende partij niet betwist dat de beslissing van de raad van bestuur tot "bekrachtiging" van de beslissing van het bureau werd genomen buiten de termijn om annulatieberoep in te stellen; dat het feit dat de raad van bestuur niet vaak bijeenkomt niet ter zake doende is; dat een rechtspersoon zich zo dient te organiseren en in te richten dat hij op correcte wijze in rechte kan treden; dat de exceptie bijgevolg gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien oktober tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.