

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 124.115 van 10 oktober 2003
in de zaak A. 116.777/XII-3471.**

In zake : de NV STEVAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Lust,
kantoor houdende te Sint-Andries-Brugge,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

de GEMEENTE LENDELEDE,
die woonplaats kiest
advocaat B. Van Dorpe,
kantoor houdende te Kortrijk,
Loofstraat 39.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Stevan op 13 februari 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen “van de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Lendelede d.d. 18 oktober 2001 waarbij de beheersoverdracht wordt goedgekeurd ten voordele van het Vlaams Gewest van de terreinen gelegen te Lendelede, Kurnestraat 64 (hoeve Vercaemer) teneinde over te gaan tot bebossing van het terrein”;

Gelet op het arrest nr. 109.412 van 16 juli 2002 waarbij de vordering tot schorsing van die beslissing wordt verworpen;

Gelet op de kennisgeving van dit arrest aan verzoekster op 30 juli 2002;

Gelet op de kennisgeving aan verzoekster, op grond van artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, dat de kamer de afstand van geding zal uitspreken, tenzij de verzoekende partij binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het schrijven van verzoekster van 18 oktober 2002, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 3 maart 2003, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 29 april 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. Lust, die verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat naar luid van artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding geldt wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement afgewezen is, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest;

Overwegende dat het arrest dat de vordering tot schorsing afwijst op 30 juli 2002 wordt betekend op het adres waarop verzoekster keuze van woonplaats deed; dat verzoekster op 20 augustus 2003 een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient; dat luidens het begeleidend schrijven “[h]et verzoek is voorzien van € 175 kleefzegels”; dat bij vergissing de zegels niet zijn bijgevoegd; dat verzoekster dat op 5 oktober 2003 te weten komt; dat zij de zegels alsnog toezendt op 18 oktober 2003;

Overwegende dat, zoals gezien, artikel 17, § 4ter, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand instelt wanneer deze geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving van het arrest dat de vordering tot schorsing afwijst; dat artikel 70, § 1, van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de

afdeling administratie van de Raad van State bepaalt dat wanneer de schorsing wordt gevorderd, het recht van het verzoekschrift tot nietigverklaring slechts verschuldigd is bij het instellen van een vordering tot voortzetting van de procedure en het wordt gekweten door de persoon die de voortzetting van de procedure vordert; dat artikel 71, eerste lid, b), voorschrijft dat het recht betaald wordt door middel van plakzegels, aangebracht in hun geheel, op de vordering tot voortzetting van de procedure;

Overwegende dat in de huidige stand van de rechtspraak uit de samenlezing van die bepalingen wordt afgeleid dat het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging, om het vermoeden van artikel 17, § 4ter, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te kunnen tegengaan, niet alleen binnen de in het voorschrift bedoelde dertig dagen moet worden ingediend, maar ook moet worden gezegeld;

Overwegende dat verzoekster met klem betwist dat “een tijdig maar niet (meteen) gezegeld voortzettingsverzoek” gesanctioneerd kan worden met een arrest van onweerlegbaar wettelijk vermoede afstand: “Zulke sanctie is noch in de wet, noch in enig uitvoeringsbesluit ingesteld en zou door de Raad zelf niet ex officio kunnen ingesteld worden zonder zijn bevoegdheid te overschrijden en zonder het algemeen rechtsbeginsel ‘geen nietigheid zonder uitdrukkelijke tekst’ en zonder het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel te schenden”;

Overwegende dat er in verband met de eenheid van de rechtspraak reden is om de zaak aan de eerste voorzitter voor te leggen, voor een eventueel bevel, overeenkomstig artikel 92, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, tot verwijzing naar de algemene vergadering van de afdeling administratie,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De zaak wordt aan de Eerste Voorzitter voorgelegd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tien oktober 2003 door :

de HH. J. LUST,
F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.