RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 123.939 van 7 oktober 2003
in de zaak A. 137.884/XII-3887.

In zake : Guido LAINEZ,
wonende te Leuven,
Tiensestraat 25

tegen :

de STAD LEUVEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Beelen,
kantoor houdende te Leuven,
Justus Lipsiusstraat 24.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Guido Lainez op 13 juni 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 10 april 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven waarbij onder meer de plaatsen voor de Leuvense kermis aan de verschillende foornijveraars worden toegewezen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 juli 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 september 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Comans, die loco advocaat H. Driessen verschijnt voor verzoeker, en van advocaat B. Beelen, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker, foorkramer, op een 27 november 2002 gedateerd formulier een standplaats op de septemberkermis te Leuven aanvraagt voor een lunapark; dat het college van burgemeester en schepenen op 10 april 2003 de standplaatsen toewijst; dat het verzoeker geen standplaats toekent om reden van de afmetingen van zijn lunapark en de beperking van het aantal geldspelen;

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwist; dat een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid zich slechts zouden opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan zou zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker in zijn verzoekschrift uiteenzet dat de septemberkermis te Leuven voor hem de hoofdbron van zijn inkomsten op jaarbasis uitmaakt en dat hij door de weigering “in

een dermate groot liquiditeitsprobleem [zou] komen dat hij genoopt zou worden om de boeken te moeten neerleggen";

Overwegende dat verzoeker zijn nadeel niet preciseert en evenmin staaft met enig stuk; dat hij ter terechtzitting ter verantwoording hiervan de vertrouwelijkheid van de betreffende informatie en stukken inroept, welke vertrouwelijkheid hij verkiest alleen prijs te geven in een later voor de burgerlijke rechter te voeren procedure; dat er zo over denken verzoekers volste recht is; dat het wel meebrengt dat hij het de Raad van State op die manier onmogelijkheid maakt om zich een voldoende nauwkeurige voorstelling te vormen van zijn nadeel; dat het aangevoerde nadeel in die omstandigheden niet als ernstig en moeilijk te herstellen kan worden beschouwd;

Overwegende dat voor het eerst ter terechtzitting verzoeker als moeilijk te herstellen ernstig nadeel ook nog een moreel nadeel doet gelden; dat daarmee geen rekening kan worden gehouden; dat, gelet op artikel 17, § 3, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, het nadeel in principe in het verzoekschrift dient te worden uiteengezet; dat niet blijkt waarom te dezen daarvan zou moeten worden afgeweken;

Overwegende dat aan tenminste een van de twee cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing niet is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven oktober 2003, door :

de HH	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

F. BONTINCK. **J. LUST.**