RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 123.169 van 22 september 2003
in de zaak A. 124.641/XIV-11.046.

In zake : XXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. van LIDTH de JEUDE,
kantoor houdende te 1140 BRUSSEL,
A. De Boeckstraat 54

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Sierra Leoonse nationaliteit, op 30 juli 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 24 juni 2002 van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, Tweede Nederlandse Kamer, waarbij wordt geweigerd hem als vluchteling te erkennen;

Gelet op de beschikking van 20 augustus 2002 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 22 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 september 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. van LIDTH de JEUDE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

1.1.1. Overwegende dat verzoeker als eerste en tweede middel aanvoert :

> "Eerste en tweede middel
> Eerste middel: Schending van het hoorrecht en het recht op verdediging
> Genomen uit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en onrechtsreeks uit artikel 6.3.b EVRM, 10 UVRM en 14.3.b BUPO.
> Doordat: de verzoeker niet de nodige tijd heeft gehad om uit zijn terreursituatie te komen en zijn verdediging zorgvuldig voor te bereiden
> Terwijl: de procedure tot erkenning van het statuut van vluchteling tot doel heeft na te gaan of de verzoeker aanspraak kan maken op de bescherming voorzien in de Geneefse Conventie van 1951 en dat dit in de huidige procedure niet mo(e)gelijk is geweest.
> Verzoeker door angst en gebrek aan vertrouwen de mogelijkheid ontnomen werd om zich op de terechtzitting naar behoren te verdedigen, meer bepaald om het rechtscollege alle nuttig geachte mondelinge uitleg te verstrekken
> Tweede middel: Schending van het hoorrecht en het recht op verdediging
> Genomen uit artikel 37 van de wet van 15.12.1980 dat bepaalt dat indien de vreemdeling het Nederlands of het Frans niet verstaat, de voorzitter hem voorstelt beroep te doen op een tolk.
> Doordat: de verzoeker absoluut geen vertrouwen kon hebben in de tolk, aangezien er in Sierra Leone geen burgerlijke maatschappij meer is en iedereen wantrouwt.
> Terwijl: het hoorrecht van verzoeker fundamenteel is. Dat zijn zwijgen de grond was voor de afwijzende beslissing.";

1.1.2. Overwegende dat blijkens het verslag van de zitting verzoeker voor de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen is verschenen zonder dat toen door hem in verband met de gevolgde rechtspleging enig bezwaar of voorbehoud is gemaakt; dat, indien zijn recht van verdediging gevaar liep omdat hij over onvoldoende tijd had beschikt om zijn verweer voor te bereiden, omdat hij niet in staat was de nodig geachte mondelinge uitleg te verstrekken of omdat hij geen vertrouwen in de aanwezige tolk kon hebben, verzoeker zulks te gelegener tijd voor de feitenrechter had moeten opwerpen, hetgeen hij evenwel verzuimd heeft te doen; dat de thans aangevoerde bezwaren niet voor het eerst voor de administratieve cassatierechter kunnen worden ingeroepen; dat zowel het eerste als het tweede middel dienvolgens niet ontvankelijk zijn; dat ten overvloede aangemerkt moet worden dat de artikelen 6.3 b) en 14.3.b) van het E.V.R.M. enkel van toepassing zijn op strafprocedures en

dus niet op de rechtspleging voor de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen en dat de Universele verklaring van de rechten van de mens slechts de waarde van een beginselverklaring heeft en dan ook niet als annulatiegrond kan worden ingeroepen;

1.2.1. Overwegende dat verzoeker als derde middel aanvoert:

"Derde middel: Schending van het hoorrecht en het recht op verdediging
Genomen uit artikel 37 van de wet 15.12.1980 bepaalt dat indien de vreemdeling het Nederlands of het Frans niet verstaat, de voorzitter hem voorstelt beroep te doen op een tolk.
Doordat: de weigeringsbeslissing argument neemt uit het feit dat 'hij ter zitting dit bezoek (van Sankoh en Koroma) situeert in mei 2001, terwijl hij tijdens het verhoor op het Commissariaat-generaal gesteld heeft dat dit bezoek plaatsgevonden heeft in februari 1999'.
Terwijl: uit de nota's (p. 10) genomen tijdens het onderzoek ten gronde duidelijk blijkt dat er verwarring was over deze vraag, en dat het niet duidelijk is of deze verwarring toe te schrijven is aan verzoeker, aan de vertaler of aan de rapporteur.";

1.2.2. Overwegende dat de onwettigheid van het bekritiseerd motief op zich niet tot vernietiging van de bestreden beslissing kan leiden; dat deze immers genoegzaam is geschraagd door de overige niet-betwiste beweegredenen; dat, daargelaten de vraag of de aangevoerde onregelmatigheid wel verband houdt met de als geschonden opgegeven rechtsregels, het derde middel niet in aanmerking kan worden genomen; dat het derde middel niet ontvankelijk is;

1.3.1. Overwegende dat verzoeker als vierde middel aanvoert:

"Vierde middel: uit machtsoverschrijding:
Doordat: het CGVS zijn vergelijking steunt op een document van een vreemde staatsomroep (met name de BBC, zoals uit de confrontatie op de hoorzitting bleek), waarvan niet bewezen is dat de journalist ter plaatse was, met betrekking tot de inval van de rebellen in Port Loko op 30 december 1998.
Terwijl: Verzoeker beweert dat de aanval slechts op 31 december 1998 plaats vond, en hij die dag ter plaats(e) was.
Dat het verschil van een dag, duidelijk ingegeven kan zijn door propaganda van de rebellen, die voor dat ze de stad aanvielen, al konden beweren, dat deze in hun handen gevallen was.
Dat de berichtgeving ter plaatse sterk in twijfel gebracht kan worden om de hoger uiteengezette redenen (terreur).";

1.3.2. Overwegende dat er niet wordt aangegeven welke rechtsregel men geschonden acht; dat het bovendien alleen de feitenrechter toekomt te oordelen over de betrouwbaarheid van zijn informatiebronnen; dat dit onderzoek door de administratieve cassatierechter niet kan worden overgedaan; dat het vierde middel niet ontvankelijk is;

1.4. Overwegende dat, aangezien het geen enkel ontvankelijk rechtsmiddel

bevat, het beroep zelf niet ontvankelijk is;

2. Overwegende dat de verzoekende partij geen gegrond middel tot nietigverklaring heeft aangevoerd; dat er derhalve grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig september tweeduizend en drie, door :

de HH. A. BEIRLAEN, kamervoorzitter,
K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

K. VANHOUTTE. **A. BEIRLAEN.**