RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 123.155 van 19 september 2003
in de zaak A. 141.438/X-11.570.

In zake : de b.v.b.a. UNIVER,
gevestigd te 2830 WILLEBROEK,
Groene Laan 59

tegen :

1. de gemeente WILLEBROEK,
2. het Vlaamse Gewest,
   dat woonplaats kiest bij
   Advocaat J. CLAES,
   kantoor houdende te 2550 KONTICH,
   Mechelsesteenweg 160.

tussenkomende partij :

de n.v. ZEEKANAAL EN WATERGEBONDEN GRONDBE-HEER VLAANDEREN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten K. LEUS en B. SCHUTYSER ,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Goedheidstraat 5-7.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het "verzoekschrift houdende de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij wege van uiterst dringende noodzakelijkheid en een beroep tot nietigverklaring" dat de b.v.b.a. UNIVER op 11 september 2003 heeft ingediend "betreffende diverse ontoelaatbare bouwwerken en uitbatingen in een zone van 12 ha te Willebroek dat deel uitmaakt van het BPA-16 Broek De Naeyer dd 10/10/1990 en dat enkel en alleen bestemd is voor uitbreiding kanaal volgens artikel 7 van de stedenbouwkundige voorwaarden en die daarmee dus in strijd zijn, inbreuken op artikel 99 § 1 van het decreet van 18/05/1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, inbreuken op artikels 2, 14 en 41 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22/10/1996";

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 15 september 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2003 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van zaakvoerder P. DERIDDER, van Advocaat G. BERVOETS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaten B. SCHUTYSER en A. WITGEN, die verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. ZEEKANAAL EN WATERGE-BONDEN GRONDBEHEER VLAANDEREN met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de verzoekende partij in één akte vordert wat volgt :

"een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst noodzakelijkheid (...) alsook een beroep tot nietigverklaring :
'1. tegen de beslissing van de gemeente Willebroek van 24/06/03, gepubliceerd op 07/07/03
- houdende de toekenning van een milieuvergunning klasse I, verstrijkend op 23/09/2003
- met referentie van de gemeente : C2003 MILU 24063.1974 Herbosch-Kiere
- voor de opslag en mechanische behandeling van inerte afvalstoffen met een opslagcapaciteit van meer dan 1.000m³
- ligging rechter kanaaloever Willebroek, kadaster Afdeling 2, sectie B, 3de deel, percee1 421g
2. tegen de beslissing van Arohm van 16/07/2001
- houdende de toekenning van een bouwtoelating aan nv Zeekanaal (publiek rechtelijk persoon)
- tot het uitvoeren van een terreinwijziging van 2,6 ha afwaarts de spoorwegbrug
- ligging rechter kanaaloever Willebroek, kadaster Afdeling 2, sectie B, 3de deel, percee1 421g
- met referentie AROHM 429.116
3. tegen de beslissing van de gemeente Willebroek van 06/02/2001
- houdende het gunstige advies inzake de bouwaanvraag vermeld in punt 2
- in dossier met referentie van de gemeente B2001/007
4. van de aanleg (zonder bouwvergunning) van een kademuur in opdracht van nv Zeekanaal
- ligging rechter kanaaloever Willebroek, kadaster Afdeling 2, sectie B, 3de deel, perceel 421g

5. tegen de (zonder bouwvergunning) in uitvoer zijnde werken van de watermaatschappij voor het heraanleggen van een waterleiding met doormeter van 1 meter

- ligging rechter kanaaloever Willebroek, kadaster Afdeling 2, sectie B, 3de deel, percee1421g

6. tegen de door Arohm toegekende bouwvergunning van 19/09/2000 voor het bouwen van een kaaimuur naast deze van RCT -VERBEKE

- referentie Arohm 3961556 dd 15/07/02 en Willebroek B2000/076
- ligging rechter kanaaloever Willebroek, kadaster Afdeling 2, sectie B, 3de deel, perceel 149w;'

een beroep tot nietigverklaring (...)'7. tegen de door Arohm aan nv Rombouts toegekende bouwvergunning voor een kaaimuur met aanlegsteiger, nu gebruikt door RCT -VERBEKE

- ligging rechter kanaaloever Willebroek, kadaster Afdeling 2, sectie B, 3de deel, percee14l8a
- referentie Willebroek 92/290, referentie Arohm 312.225 dd 04/02/1994

8. tegen de uitbating van de containerterminal RCT -VERBEKE

- ligging rechter kanaaloever Willebroek, kadaster Afdeling 2, sectie B, 3de deel, perceel 153C
- geschorste milieuvergunning dd 16/07/99, ontoereikende bouwvergunning dd 05/10/99

9. tegen de uitvoering van een geweigerde bouwaanvraag van Stavast en uitbating door Eurobrokers

- gelegen aan de rechter kanaaloever Willebroek, kadaster afd.2, sectie B, percelen 431a2, 429e e.a.
-referentie geweigerde bouwaanvraag: gemeente 2001/173, Arohm 414.655
-referentie vergunde bouwtoelating: gemeente 2001/286
-referentie milieuaanvraag: Willebroek 1975 dd 29/03/2003"';

Overwegende dat de verzoekende partij in één akte zowel de nietigverklaring van negen "beslissingen" als de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van zes ervan vordert; dat uit artikel 17, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State blijkt dat de wetgever uitdrukkelijk gewild heeft dat het annulatieberoep en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging duidelijk gescheiden zouden gehouden worden; dat aldus door die scheiding een duidelijk verloop van de rechtsstrijd wordt beoogd; dat te dezen de akte kennelijk niet aan deze substantiële pleegvorm voldoet; dat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid om die reden alleen reeds niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. ZEEKANAAL EN WATERGEBONDEN GRONDBEHEER VLAANDEREN in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien september 2003, door :

de H.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **G. DEBERSAQUES.**