

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 122.885 van 16 september 2003
in de zaak A. 137.022/XII-3872.**

In zake : de NV VANSTEENBRUGGHE ELECTRICITEIT,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. Vanhoorne en M. De Klerck,
kantoor houdende te Oostende,
Prinsenlaan 36

tegen :

de CVBA INTERCOMMUNALE VERENIGING VOOR
HUISVUILVERWERKING MEETJESLAND,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. Mertens,
kantoor houdende te Gent,
Bagattenstraat 124.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Vansteenbrugghe Electriciteit op 22 mei 2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “het besluit van de Intercommunale Vereniging voor Huisvuilverwijdering Meetjesland IVM CVBA dd. 18.03.2003 waarbij :

- De electriciteitswerken, gedeelte electriciteit HS, betreffende de aanpassing aan de bestaande verbrandingsovens aan de inschrijver ALSTOM-GTI werd gegund
- Die werken dienvolgens niet aan verzoekster werden gegund”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 juli 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 september 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. Van Zandijcke, die loco advocaat P. Vanhoorne verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. Verplancke, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. Vermeire;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert hetgeen volgt :

“Er zijn diverse facetten aan het nadeel die verzoekster moet ondergaan, tengevolge van de gunning van de opdracht aan ALSTOM-GTI :

a) Geldelijk nadeel

Het totaalbedrag van de offerte van verzoekster bedraagt € 641391,98. Dit bedrag verhoudt zich als 4,5 % van de omzet van verzoekster, nl € 641.391,98 ten opzichte van de omzet van het boekjaar 2001 ten belope van € 13.505.173.

Dit betekent een aanzienlijk aandeel van de totale omzet. De opdracht betekent werkzekerheid voor diverse arbeidskrachten.

b) Aantasting van de reputatie of publieke afkeuring

In de huidige conjunctuur, waarin het steeds moeilijker wordt om opdrachten van industrieel niveau binnen te halen, is elke bijkomende referentie van groot belang voor de ondernemingen.

Het feit dat de offerte van verzoekster wordt geweerd, spijs deze offerte voldoet aan alle vereisten van het bijzonder bestek, geeft geen goed signaal naar potentiële opdrachtgevers, die in de toekomst een project willen laten uitvoeren.

c) Verlies van referenties

Elke opdracht betekent een bijkomende referentie. Het feit dat deze opdracht gaat over een verbrandingsoven, waarbij de opdracht tot het uitvoeren van de electriciteit hoogspanning dient te gebeuren in wisselwerking met de uitvoering van de opdracht Turbine, kan een zeer belangrijke referentie zijn voor verzoekster, gelet op de grote prestigewaarde van de opdracht.

Uit deze algemene offerteaanvraag blijkt dat het criterium 'referenties' in de toekomst een steeds groter belang zal hebben bij het gunnen van een opdracht. Bovendien dient verzoekster, vooraleer zij zich kan richten op de buitenlandse markt, voldoende referenties verkrijgen in eigen land. Deze algemene offerteaanvraag uitgaande van verweerster handelt over een bijzondere sector, gezien het over verbrandingsovens gaat.

d) Verlies van een publicitair voordeel

Elke opdracht voor een overheid of een intercommunale brengt een publicitair voordeel met zich mede door de publicitaire borden die vóór de aanvang van de werken op elke werf worden geplaatst !

Dergelijke publiciteit is belangrijk voor elke onderneming en versterkt het imago en de concurrentiepositie van de onderneming”;

Overwegende dat het voorliggende geschil beslissingen betreft die betrekking hebben op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds blijkt tot stand te zijn gekomen; dat de verwerende partij immers een kopie van een aangetekende brief met datum 20 maart 2003 voorlegt waarin de verwerende partij aan de NV Alstom Belgium laat weten dat werd beslist de opdracht aan laatstgenoemde toe te wijzen; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen niet de schorsing zou meebrengen van die overeenkomst, aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen; dat die overeenkomst overigens al enkele maanden in uitvoering blijkt; dat de gegevens waaruit de verzoekende partij haar nadeel afleidt, in tegenstelling tot hetgeen zij ter terechtzitting beweert, alle verbonden zijn met het al dan niet zelf kunnen uitvoeren van de opdracht; dat die

vaststelling geldt zowel voor het geldelijk nadeel dat aan de omzet van de verzoekende partij wordt gerelateerd als voor haar reputatie, de referentiewaarde en het publicitair voordeel;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert te zijn bedreigd, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State, aangezien zelfs bij een dergelijke schorsing het bestaan van de voormelde overeenkomst blijft verhinderen dat het de verzoekende partij is die de betrokken opdracht uitvoert;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zestien september 2003, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.