RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 122.790 van 15 september 2003
in de zaak A. 102.182/XIV-2808.

In zake : XXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VAN BUSSEL,
kantoor houdende te 2930 BRASSCHAAT,
Bredabaan 161/2

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Filippijnse nationaliteit, op 20 februari 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het bevel van de Minister van Binnenlandse Zaken van 14 februari 2001 om het grondgebied van het Rijk te verlaten;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op de beschikking van 4 april 2001 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 8 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 april 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VAN BUSSEL, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

1.1. XXX, van Filippijnse nationaliteit, is België binnengekomen op 28 oktober 1998 in het bezit van een visum type D geldig voor de duur van haar arbeidskaart.

1.2. Verzoekster is in het bezit van een arbeidskaart geldig voor een termijn van 1 oktober 1998 tot 30 september 1999.

1.3. Verzoekster bekomt een machtiging tot voorlopig verblijf eveneens voor een periode van 1 oktober 1998 tot 30 september 1999.

1.4. Op 14 februari 2001 neemt de Minister van Binnenlandse Zaken het bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is wat het voorwerp ervan betreft, dat een bevel om het grondgebied te verlaten geen eigen rechtsgevolgen heeft, doch het gevolg is van een eerder ontstane rechtstoestand, dat de vernietiging ervan geen wijziging teweegbrengt in de bestaande rechtstoestand van de verzoekende partij en dat de verzoekende partij “bijgevolg (...) geen belang heeft bij het beroep tot nietigverklaring”;

2.2. Overwegende dat op 30 september 1999 de verblijfsgrond van verzoekster, zijnde een visum type D en een machtiging tot voorlopig verblijf, een einde neemt; dat verzoekster vanaf het verstrijken van voormeld visum niet meer over een grond tot verblijf beschikt, daar zij niet voldoet aan de in artikel 6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijde-

ring van vreemdelingen gestelde voorwaarden en geen verzoek tot machtiging tot verblijf nog hangende is; dat verzoekster derhalve illegaal in het land verblijft sinds het verloop van haar visum type D en de machtiging tot voorlopig verblijf; dat op 14 februari 2001 de Minister van Binnenlandse Zaken op grond van artikel 7 van voornoemde wet verzoekster een bevel geeft om het grondgebied van het Rijk te verlaten; dat de vernietiging van dit bevel door de Raad van State geen wijziging in de rechtstoestand van verzoekster met zich meebrengt en dat de Minister van Binnenlandse Zaken in geval van vernietiging van het bestreden bevel enkel opnieuw kan vaststellen dat verzoekster onregelmatig op het grondgebied verblijft en derhalve opnieuw een bevel dient af te geven om het grondgebied van het Rijk te verlaten; dat verzoekster bijgevolg geen wettig belang heeft bij de vernietiging van het bestreden bevel; dat de vordering tot nietigverklaring dienvolgens niet ontvankelijk is;

3. Overwegende dat de verzoekende partij derhalve geen belang heeft bij het beroep tot nietigverklaring; dat er dienvolgens grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat de vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173, 53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien september tweeduizend en drie, door :

de HH. A. BEIRLAEN, kamervoorzitter,

K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

K. VANHOUTTE. **A. BEIRLAEN.**