

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 122.617 van 9 september 2003
in de zaak A. 135.662/XII-3840.**

In zake : de BVBA GEOXYZ,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. Rotsaert en L. Ockier,
kantoor houdende te Kortrijk (Marke),
Pieter Breughelstraat 25

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. Ronse,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Louizalaan 149, bus 20.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Geoxyz op 18 april 2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “de beslissing dd. 13.12.2002 waarbij aan de tijdelijke vereniging Geoxyz-Vansteelandt-Deep, met zetel te 9810 Eke-Nazareth, Stationsstraat 3 A, gemeld wordt dat haar inschrijving op de algemene offerteaanvraag dd. 08.08.2002 - Bestek 16EH/99/45 perceel 2 : vooroevermetingen langsheen de Belgische en Nederlandse Kust, niet weerhouden werd, meer de beslissing waarbij de voorwaarden van het desbetreffende bestek bepaald werden als voorafgaande beslissing binnen een complexe rechtshandeling”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 augustus 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 september 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. Ghilain, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat K. Ronse, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. Vermeire;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert dat :

“Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel bestaat er voor verzoekster vooral in dat zij door de bestreden beslissing tot maximaal 3 jaren kan verstoken zijn van het maritieme aandeel van de overheidsopdrachten inzake lodingen.

Supra werd reeds uiteengezet dat de litigieuze aanbesteding, samen met het andere perceel van hetzelfde aanbestedingsdossier alle mogelijke maritieme opdrachten inzake lodingen voor Vlaanderen (en België) uitmaken.

Wordt deze dienstenopdracht tweemaal verlengd, zoals het bestek het toelaat en overigens te verwachten valt, dan zullen er inderdaad in de eerstvolgende drie jaren geen opdrachten voor maritieme lodingen meer aanbesteed worden.

Daarmee samenhangend is het zo dat men in deze sector internationaal geen enkele geloofwaardigheid heeft wanneer men niet over maritieme ervaring voor eigen kust beschikt.

Verzoekster heeft wel de know-how daartoe in huis, en is, zoals gebleken is uit de evaluatie van het opdrachtgevend bestuur en de door haar voorgelegde referenties, uiterst bekwaam en competitief, maar kan in deze sector in alle redelijkheid niet geloofwaardig mededingen naar publieke en zelfs private opdrachten in het buitenland indien zij geen referenties inzake maritieme ervaring voor de eigen kustzone kan voorleggen.

[..]

De omstandigheid dat het dreigend definitief en onherroepelijk verlies van de mogelijkheid om de opdracht te bekomen in beginsel als moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet worden beschouwd, dringt zich tevens op in het licht van de Europese richtlijn betreffende de rechtsmiddelen bij het plaatsen van overheidsopdrachten [...].

In casu is een schorsing alleszins nuttig en efficiënt, vermits ze onmiddellijk tot gevolg zal hebben dat een verlenging van de opdracht erdoor uitgesloten wordt”.

Overwegende dat buiten betwisting staat dat niet de verzoekende partij, maar de tijdelijke handelsvennootschap “Geoxys-Van Steelandt-Deep” een offerte indiende om de in het geding zijnde opdracht uit te voeren; dat aldus het nadeel, mocht het al ernstig en moeilijk te herstellen zijn, de verzoekende partij onvoldoende rechtstreeks treft; dat immers de gevraagde schorsing niet met zich kan meebrengen dat de verzoekende partij de door haar verhoopte nieuwe kans zou scheppen om de in het geding zijnde opdracht te verkrijgen, aangezien niet zijzelf, maar een tijdelijke handelsvennootschap waarvan zij maar een van de drie vennoten is, te dezen een offerte indiende; dat daartoe alle vennoten van die vennootschap samen de aanspraken op die nieuwe kans hadden moeten doen gelden, hetgeen te dezen niet is gebeurd;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen september 2003, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.