

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 122.468 van 3 september 2003
in de zaak A. 135.281/IX-3758.**

In zake : André CEULEMANS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat D. LINDEMANS,
 kantoor houdende te BRUSSEL,
 Keizerslaan 3

tegen :

SELOR, vertegenwoordigd door de afgevaardigd bestuurder,
die woonplaats kiest bij
advocaten L. DEPRE en P. SLEGGERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brand Whitlocklaan 30.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat André CEULEMANS op 10 april 2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- "- de beslissing van de afgevaardigd bestuurder van SELOR tot samenstelling van de selectiecommissie 'directeur van de stafdienst budget- en begrotingscontrole';
- de beslissing van SELOR 'tot het valideren en het zich eigen maken van de resultaten van de mondelinge proef afgenomen door de voormelde selectiecommissie met betrekking tot de verzoeker';
- de beslissing van de selectiecommissie 'tot het ongeschikt verklaren van verzoeker, hem meegedeeld op 6 maart 2003 en aangevuld met de bijbehorende motivering met een brief van 19 maart 2003'";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 juni 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 juni 2003, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 30 juni 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. SLEGERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is adviseur-generaal, hoofd van de directie Begroting en Comptabiliteit bij de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

In het Belgisch Staatsblad van 10 december 2002, met erratum in het Belgisch Staatsblad van 12 december 2002, wordt de selectie aangekondigd van een directeur van de stafdienst Budget- en Beheerscontrole van de FOD Justitie, de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en van de shared service van de vier horizontale FOD's (B&B, P&O, ICT en Kanselarij van de Eerste minister).

Verzoeker stelt zich kandidaat voor de functie bij de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

1.2. Verzoeker legt de mondelinge proef af op 30 januari 2003. Hij wordt door de selectiecommissie gerangschikt in groep D- "niet geschikt". Hij wordt daar met een brief van 6 maart 2003 van in kennis gesteld. Op 19 maart 2003 wordt hem de "evaluatiefiche" bezorgd.

1.3. Verzoeker vindt de motivatie onvolledig, gebrekkig en ongeloofwaardig en vraagt om een nieuwe ontmoeting met de juryleden die het

interview hebben afgenomen. Hij wenst ook in het bezit te worden gesteld van de samenstelling van de jury voor elke kandidaat en van de besluiten tot samenstelling van die jury en van de jury's voor enkele andere selectieprocedures voor directeur.

In antwoord daarop stuurt de verwerende partij hem op 26 maart de samenstelling op van de selectiecommissie voor de proef waaraan verzoeker heeft deelgenomen. Zij weigert hem de samenstelling mee te delen van de commissie van selecties waaraan verzoeker niet heeft deelgenomen. Ook wordt hem meegedeeld dat het niet mogelijk is een tweede onderhoud te hebben met de selectiecommissie.

2. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoeker in het eerste middel aanvoert dat de functiebeschrijving en het competentieprofiel voor de staffunctie van directeur van de stafdienst Begroting en Beheerscontrole voor de FOD Buitenlandse Zaken aan de ene kant en het besluit van de afgevaardigd bestuurder van SELOR waarbij de selectiecommissie voor de mondelinge proef werd samengesteld aan de andere kant, niet bekendgemaakt zijn op de wijze voorgeschreven door artikel 56, § 1, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, zodat die bepalingen geen uitwerking kunnen hebben en hem niet tegengeworpen kunnen worden; dat hij bij de toelichting van het middel uiteenzet dat hij niet weet of de minister de functiebeschrijving en het profiel wel heeft vastgesteld, terwijl hij ook niet kan nagaan of de juryleden wel gekozen werden op grond van een profiel dat werd vastgelegd in samenspraak met de bevoegde minister;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen betoogt dat het middel niet ontvankelijk is aangezien de functiebeschrijving en de samenstelling van de examencommissie voorbereidende handelingen zijn, aangezien verzoeker het functieprofiel kende en de onwettigheid ervan ook tegen hem zou moeten spelen en aangezien het functieprofiel dagtekent van 10 december 2002 en het bestrijden ervan laattijdig is; dat zij, ten gronde, stelt dat de functiebeschrijving door de minister goedgekeurd werd en bij verwijzing

bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 10 december 2002, terwijl verzoeker wel degelijk de samenstelling van de selectiecommissie kende;

3.3.1. Overwegende dat, overeenkomstig artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 2 oktober 2002 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de staffuncties in de federale overheidsdiensten, de functiebeschrijving en het competentieprofiel door de minister bepaald worden, op voorstel van de voorzitter van het directiecomité; dat de verwerende partij in het administratief dossier het bewijs voorlegt dat de minister van Buitenlandse Zaken op 14 oktober 2002 aan de voorzitter van het directiecomité medegedeeld heeft dat hij het hem voorgelegde ontwerp goedgekeurd heeft;

Overwegende dat artikel 7, § 1, van hetzelfde besluit bepaalt dat de selectiecommissie wordt samengesteld door de afgevaardigd beheerder van SELOR en dat het profiel van de leden van de selectiecommissie wordt vastgesteld in samenspraak met de betrokken minister; dat ook op dit vlak het administratief dossier het bewijs bevat dat de minister van Buitenlandse Zaken zijn akkoord heeft betuigd met het hem op 22 januari 2003 door de afgevaardigd beheerder van SELOR voorgelegde profiel van de leden van de selectiecommissie;

3.3.2. Overwegende, wat de publicatie betreft van het functieprofiel en de competentievereisten voor de te begeven betrekking en van het profiel van de leden van de examenjury, dat artikel 56 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken bepaalt dat, wanneer een koninklijk of een ministerieel besluit geen belang vertoont voor de meerderheid van de burgers, het bij uittreksel bekendgemaakt mag worden of het voorwerp mag zijn van een gewone vermelding in het Belgisch Staatsblad en dat, wanneer de bekendmaking geen openbaar nut heeft, er mag van afgezien worden;

Overwegende dat, aangezien de beslissing tot samenstelling van de selectiecommissie genomen is door de afgevaardigd bestuurder van SELOR, artikel 56 van de bestuurstaalwet niet van toepassing is; dat een beslissing met betrekking tot de vaststelling van het functieprofiel en van de competenties vereist voor een overheidsbetrekking, geen belang vertoont voor de meerderheid van de burgers;

Overwegende dat bij de bekendmaking van de vacature in het Belgisch Staatsblad, verwezen is naar de “gedetailleerde functiebeschrijving”, opgenomen in “het selectiereglement” dat de geïnteresseerden bij de diensten van SELOR konden opvragen; dat dit selectiereglement ook de competentievereisten vermeldt; dat, naar blijkt uit de door hem voorgelegde stukken, verzoeker de desbetreffende informatie op 17 december 2002 van de website van SELOR heeft afgehaald; dat de verwerende partij aldus voldaan heeft aan de verplichting om ministeriële beslissingen bij wege van vermelding bekend te maken;

Overwegende dat in de huidige stand van de rechtspleging niet blijkt dat verzoeker, als deelnemer aan het examen, enig belang heeft bij de bekendmaking van het profiel van de leden van de examencommissie;

Overwegende dat het eerste middel niet ernstig is;

4.1. Overwegende dat verzoeker in het tweede middel de schending aanvoert van artikel 6, § 1 en 7, § 1 van het koninklijk besluit van 2 oktober 2002 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de staffuncties in de federale overheidsdiensten en van artikel 9, § 3, van het APKB en de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat -eerste onderdeel- de selectiecommissie die hem niet geschikt heeft verklaard, samengesteld was uit een vertegenwoordiger van SELOR en twee andere personen -Kristel VANSTALLE en Mathieu ERLINGEN- terwijl de commissie, aangezien zij in meerderheid samengesteld moet zijn uit experts tewerkgesteld bij de overheid of in de non-profitsector, uit meer dan twee leden (de SELOR-afgevaardigde uitgezonderd) moet bestaan en doordat -tweede onderdeel- de selectiecommissie niet voor alle kandidaten op gelijke wijze samengesteld was, terwijl de kandidaten voor eenzelfde functie beoordeeld moeten worden door hetzelfde orgaan dat in beginsel voor alle kandidaten op dezelfde wijze samengesteld moet zijn;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen daarop antwoordt wat volgt : "De selectiecommissie bestond, zoals blijkt uit het verslag van de interviews, uit meer dan twee leden; uit dat verslag blijkt ook dat de zes leden van de commissie allen bij het selectiegesprek aanwezig waren";

Overwegende dat de verwerende partij in een brief van 12 juni 2003 -waarmee de auditeur-verslaggever bij de redactie van zijn verslag geen

rekening heeft kunnen houden- een geheel ander standpunt inneemt; dat zij daar uiteenzet dat verzoeker inderdaad gehoord is door een commissie bestaande uit de afgevaardigde van SELOR -Raf BOBBAERS- en twee experts -Kristel VANSTALLE en Mathieu ERLINGEN- en dat deze drie personen de beoordeling van verzoeker hebben opgesteld; dat uit de bijlage bij de brief ook blijkt dat, gedurende elk van de acht dagen dat zij de kandidaten heeft ondervraagd, de selectiecommissie in een wisselende samenstelling de kandidaten heeft ondervraagd en dat er op sommige dagen twee experts aanwezig waren en op andere dagen drie; dat de verwerende partij ook betoogt dat de samenstelling van de commissie geen probleem kan opleveren, enerzijds “omdat meer dan de helft van de juryleden aanwezig waren -telkens minstens twee van de non-profitsector- en omdat alle juryleden eenzelfde opleiding gekregen hadden met het oog op deze selectie” en anderzijds omdat de afgevaardigde van SELOR -R. BOBBAERS- aanwezig was bij alle interviews, terwijl er precies wegens dat “strak stramien” van werken, slechts “een enkel verslag werd opgesteld waarin alle interviews werden opgenomen en dat door alle juryleden ondertekend is”;

Overwegende dat de raadsman van de verwerende partij ter terechtzitting verwijst naar het besluit van 20 februari 2001 van de afgevaardigd bestuurder van SELOR tot vaststelling van het reglement van orde betreffende de vergelijkende selecties, de selecties en de taalexamens, naar luid waarvan -artikel 4- de selectiecommissie kan vergaderen wanneer tenminste de helft van haar leden aanwezig is en de beslissingen bij meerderheid van stemmen genomen worden; dat hij ook verwijst naar het koninklijk besluit van 22 december 2000 betreffende de selectie en de loopbaan van het rijks personeel, dat de afgevaardigd bestuurder van SELOR opdraagt het reglement en de procedure voor de vergelijkende selecties vast te stellen (artikel 4) en dat hem ook belast met het opstellen van het reglement van orde (artikel 5);

4.3.1. Overwegende dat verzoeker deelgenomen heeft aan een vergelijkende selectie als bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijks personeel en de artikelen 8 en 9 van het koninklijk besluit van 22 december 2000 betreffende de selectie en de loopbaan van het rijks personeel; dat artikel 3 van het koninklijk besluit van 2 oktober 2002 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de staffuncties in de federale overheidsdiensten de regels die toepasselijk zijn op de werving van het rijks personeel, suppletoir van toepassing maakt op de werving van houders van een staffunctie;

Overwegende dat krachtens artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 2 oktober 2002 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de staffuncties in de federale overheidsdiensten, de selectiecommissie voor de door verzoeker geambieerde betrekking samengesteld diende te zijn uit een meerderheid aan experts, tewerkgesteld bij een overheid of in de non-profitsector, en dat een afgevaardigde van SELOR de commissie diende voor te zitten;

Overwegende dat artikel 4 van het besluit van de afgevaardigd bestuurder van SELOR tot vaststelling van het reglement van orde betreffende de vergelijkende selecties, de selecties en de taalexamens bepaalt dat de selectiecommissie kan “vergaderen wanneer ten minste de helft van haar leden aanwezig is” en dat beslissingen bij meerderheid van stemmen genomen worden;

4.3.2.1. Overwegende dat de afgevaardigd bestuurder van SELOR op 22 januari 2003 de commissie voor de selectieproef van “directeur van de stafdienst budget- en begrotingscontrole” als volgt heeft samengesteld :

- Voorzitter : de afgevaardigd bestuurder van SELOR of zijn gedelegeerde

- Assessoren :

- vaste juryleden : Kristel VANSTALLE

Mathieu ERLINGEN

Michel DE SMEDT

- plaatsvervangende juryleden : Jaak THIRION

Robert PEULEN;

dat de commissie organiek aldus uit vier leden bestond, de voorzitter en drie experts;

4.3.2.2. Overwegende dat de selectiecommissie die verzoeker ondervraagd heeft samengesteld was uit de vertegenwoordiger van SELOR en de experts K. VANSTALLE, coördinator in de managementschool van de Universiteit Antwerpen en M. ERLINGEN, departementshoofd in de Provinciale Hogeschool Limburg; dat de commissie, in die samenstelling en in acht genomen artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 2 oktober 2002 en artikel 4 van het besluit van 20 februari 2001 van de afgevaardigd bestuurder van SELOR, rechtsgeldig kon vergaderen;

Overwegende dat de reglementering die hiervoor sub 4.3.1. in herinnering gebracht is, niet uitsluit dat de samenstelling van de commissie wijzigt; dat in de huidige stand van de rechtspleging, en acht slaande op de redenering gehuldigd in het arrest nr. 106.492 van 8 mei 2002 inzake VAN POUCKE, dan ook geen onwettigheid wordt ontwaard in het feit dat niet alle kandidaten door dezelfde juryleden ondervraagd zijn; dat, aangezien steeds dezelfde afgevaardigde van SELOR de verschillende ondervragingen heeft voorgezeten, er op die wijze gezorgd is voor de gelijke behandeling van de kandidaten; dat verzoeker trouwens niet concreet uiteenzet op welke wijze hij benadeeld zou zijn wegens de samenstelling van de selectiecommissie die hem ondervraagd heeft; dat het middel niet ernstig is;

5.1. Overwegende dat verzoeker in het derde middel de schending aanvoert van artikel 6, § 1, van het koninklijk besluit van 2 oktober 2002 doordat hij niet op de juiste competenties werd getoetst en dat de toetsing ook niet zorgvuldig gebeurd is, aangezien zij slechts één uur in beslag genomen heeft; dat hij het middel als volgt verduidelijkt: hij is getest op zijn generieke competenties, terwijl artikel 6, § 1, van het koninklijk besluit van 2 oktober 2002 als enig toetsingscriterium specifieke en functiegebonden ervarings- en kennisvoorwaarden voorziet -dit is “zowat het tegendeel” van generieke competenties-; de specifieke ervaringsvoorwaarde heeft betrekking op “vijf jaar beroepservaring inzake financieel en/of budgettair beheer”; zijn uitzonderlijk goede score op dat vlak evenals de positieve beoordeling van zijn communicatievaardigheid -getuige de lovende beoordeling die de directieraad op 5 oktober 2000 over hem heeft uitgesproken naar aanleiding van zijn kandidatuur voor de betrekking van directeur-generaal- worden evenwel volledig geneutraliseerd door het vooropstellen van andere toetsingscriteria die niet teruggaan naar artikel 6, § 1, van het koninklijk besluit van 2 oktober 2002; bovendien werd hij reeds aangewezen om de directeur-generaal te vervangen en ook dat is niet te verzoenen met de conclusie van de selectiecommissie dat hij voor die functie geheel ongeschikt zou zijn;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat de selectiecommissie de volgende competenties getoetst heeft : taakgerichte competenties, mensgerichte competenties, gedragscompetenties en vaktechnische competenties en dat al die competenties opgenomen zijn in de functiebeschrijving en het competentieprofiel; dat zij ook stelt dat het selectiereglement de context aanduidt waarbinnen de selectie dient te gebeuren en dat het onderdeel “competenties” binnen die gehele context gezien moet worden -het onderzoek van de bekwaamheid om een

bepaalde functie te vervullen- zodat de generieke competenties evenzeer een functiespecifiek karakter hebben en als zodanig bij de ondervraging betrokken kunnen worden; dat zij voort uitzet dat de beoordeling naar dewelke verzoeker verwijst reeds twee jaar oud is, dat de context waarin zij gegeven is verschilt van deze selectie -die kadert in de Copernicushervorming- en dat de competenties die de selectiecommissie onderzocht heeft toen slechts schaars ter sprake zijn gekomen;

Overwegende dat de verwerende partij met betrekking tot de duur van het interview betoogt dat verzoeker het onderdeel van het middel niet nader toelicht, dat het interview een alom gebruikte selectietechniek is en dat een gesprek van een uur de jury toelaat een eerste beeld van de geëxamineerde te krijgen;

5.3.1. Overwegende dat artikel 6, § 1, van het koninklijk besluit van 2 oktober 2002 bepaalt dat de kandidaten “moeten voldoen aan de specifieke en functiegebonden ervarings- en kennisvoorwaarden bepaald in de functiebeschrijving en het competentieprofiel van de te begeven staffunctie”; dat het selectiereglement de rubriek “competenties” opgedeeld is in twee groepen : de “functievereisten en functiespecifieke competenties” -waarin verwezen wordt naar de ervaring die vereist wordt en naar de vereiste kennis van voornamelijk budgettaire en boekhoudkundige materies- en de “generieke competenties”, welke die eerder toegespitst zijn op algemene kwaliteiten die van de kandidaten gevraagd worden -verantwoordelijkheidszin, analytisch vermogen, flexibel en vernieuwend denken, realisatie van doelstellingen, visie, omgaan met en motiveren van mensen, uitbouwen van netwerken, communicatie en onderhandelingsvaardigheid, loyaliteit en integriteit en klantgerichtheid-;

Overwegende dat uit de evaluatiefiche, die de selectiecommissie over verzoekers prestatie heeft opgemaakt, blijkt dat hij in hoofdzaak beoordeeld is op het vlak van de generieke competenties; dat, indien zulks op het eerste zicht buiten het bestek valt van de regeling vervat in artikel 6, § 1, van het koninklijk besluit van 2 oktober 2002 -bepaling die handelt over “specifieke en functiegebonden ervarings- en kennisvoorwaarden”-, uit het verslag aan de Koning bij het besluit toch vermeldt dat het competentieprofiel “niet alleen specifieke competenties (omschrijft), maar ook generieke en gedragsmatige competenties en dat de selectiecommissie tijdens het interview zal focussen “op de generieke en gedragsmatige competenties, omschreven in het competentieprofiel”; dat, in dat licht, artikel 6, § 1, van het

koninklijk besluit van 2 oktober 2002 het bestuur niet verbiedt bij de selectie de generieke competenties te toetsen;

Overwegende dat verzoeker ook van oordeel is dat, inhoudelijk, de selectiecommissie hem ten onrechte niet geschikt heeft bevonden, aangezien uit een advies van de directieraad blijkt dat hij wel degelijk communicatievaardig is en aangezien hij reeds aangewezen werd als plaatsvervanger van de directeur-generaal; dat evenwel, met de gegevens waarover de Raad van State thans beschikt, die argumentatie niet aantoont dat de selectiecommissie een kennelijk onredelijke beslissing heeft genomen, aangezien uit de vergelijking van de motivering van de selectiecommissie en de motivering van het advies van de directieraad van 5 oktober 2000 niet blijkt dat zij over dezelfde aspecten van communicatie handelen en aangezien de aanstelling van verzoeker als plaatsvervanger van de directeur-generaal gebeurde voor een zeer specifieke opdracht, met name het lidmaatschap van de directieraad voor de carrière hoofdbestuur;

5.3.2. Overwegende dat verzoeker betoogt dat de commissie op grond van een interview dat slechts één uur heeft geduurd, onmogelijk tot het besluit kon komen dat hij niet geschikt is voor de functie; dat hij evenwel niet betwist dat het interview, dat hij met de selectiecommissie heeft gehad, daadwerkelijk afgestemd was op de toetsing van de competenties vermeld in het selectiereglement en dat hij vervolgens ook nalaat om met concrete gegevens aan te tonen op welk vlak de geformuleerde conclusie geen voldoende steun kon vinden in het interview;

Overwegende dat ook het derde middel niet ernstig is;

6. Overwegende dat geen van de door verzoeker aangevoerde middelen ernstig zijn; dat de vordering tot schorsing om die reden verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt
uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drie september 2000 en drie, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. VANDENDRIESSCHE.