

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 122.279 van 22 augustus 2003
in de zaak A. 59.027/XII-2438.**

In zake : de NV RAMA CORPORATION,
met zetel te Strombeek-Bever,
Nieuwelaan 119

tegen :

de BELGISCHE STAAT,
die woonplaats kiest bij
advocaten F. Maussion en D. D'Hooghe,
kantoor houdende te 1060 Brussel,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

tussenkomenende partij :

de NV TELE-ATLAS BELGIUM,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Lindemans,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Keizerslaan 3.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Rama Corporation op 19 juli 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

“1. De beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken [...] mededelend dat : 'uw aanbieding voor de desbetreffende offerte (beperkte offerteaanvraag voor de levering van een vectoriële geografische databank [...]) niet weerhouden is';

2. De beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken houdende gunning de levering van een vectoriële databank [...] aan Tele Atlas BelgiumN.V.”;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij als “aanvullend beroep” op 26 september 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

“de gemotiveerde beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken dd. 3.05.94, houdende toewijzing van de opdracht voor de vectoriële geografische databank aan de firma Tele-Atlas, aan verzoekster medegedeeld bij brief van 27-07-94, ontvangen op 1.08.94”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 3 maart 1995;

Gelet op de beschikking van 7 april 1995 die de tussenkomst van de NV Tele-Atlas Belgium toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 28 februari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting en de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 11 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 mei 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Oostvogels, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat L. Schellekens, die loco advocaat D. D'Hooghe verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat J. Joos, die loco advocaat D. Lindemans verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Op 30 november 1993 houdt de verwerende partij een beperkte offerteaanvraag voor de levering van een vectoriële geografische databank volgens het bijzonder bestek nr. VI/SIB/5/93.03.

Wat betreft de toewijzingscriteria, vermeldt het bestek :

“In het kader van een offerteaanvraag gaat de keuze van de administratie uit naar de offerte die zij het interessantst acht, met toepassing van artikel 14 van de wet van 14.07.1976.

Daartoe verwerpt de administratie eerst en vooral de onregelmatige offertes of die welke betrekking hebben op leveringen die niet overeenstemmen met de minimumvoorschriften van het bestek. Vervolgens bepaalt zij welke van de in competitie blijvende offertes het interessantst is, met inachtneming van de hierna volgende keuzecriteria :

- de prijs,
- de technische waarde,
- de kwaliteit,
- de gebruikskost,
- de technische bijstand”;

Er zijn drie inschrijvers : de NV Rama Corporation, het Nationaal Geografisch Instituut en de NV Tele-Atlas Belgium.

De inschrijving van het Nationaal Geografisch Instituut wordt als onregelmatig beschouwd, gelet op de te hoge prijs en de te lange uitvoeringstermijn.

De technische beoordeling van de inschrijvingen gebeurt door een afgevaardigde van de Rijkswacht, van de Algemene Inspectie van de Civiele bescherming, een afgevaardigde van de Algemene Inspectie van de Brandweer, en een afgevaardigde van de vennootschap Trasys op grond van een evaluatietabel die vooraf is opgesteld.

Met het oog op het onderzoek komen deze deskundigen tweemaal bijeen : een eerste keer op 10 december 1993, en een tweede keer op 27 januari 1994.

Het onderzoek van de inschrijvingen uit administratief en financieel oogpunt gebeurt door de Algemene Inspectie van de Brandweer.

In een ambtelijk verslag van 29 maart 1994 wordt aan de minister voorgesteld om de opdracht toe te vertrouwen aan de NV Tele-Atlas Belgium.

In het advies van de Inspectie van Financiën van 14 april 1994 wordt erop gewezen dat in het voorstel van gemotiveerde beslissing de vijf onderscheiden gunningscriteria afzonderlijk aan bod moeten komen.

Rekening houdende met die opmerking wordt in een ambtelijke nota van 19 april 1994 opnieuw voorgesteld om de opdracht aan de NV Tele-Atlas Belgium toe te vertrouwen.

De Inspectie van Financiën brengt op 29 april 1994 een gunstig advies uit.

Op 3 mei 1994 wordt door de minister van Binnenlandse Zaken een gemotiveerde beslissing genomen om de opdracht toe te vertrouwen aan de NV Tele-Atlas Belgium;

2. Over het beroep van 19 juli 1994.

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij vooreerst betoogt dat de NV Tele-Atlas Belgium “virtueel in staat van faillissement” verkeert en het gunnen van de overheidsopdracht aan Tele-Atlas Belgium in dergelijke omstandigheden “niet te beschouwen [is] als behoorlijk bestuur”; dat, in antwoord op het verweer, dat geen rechtsmiddel voorhanden is, de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord nader betoogt dat het middel wel degelijk ontvankelijk is, aangezien “duidelijk de feitelijke achtergrond” is omschreven, “het beginsel van behoorlijk bestuur” is geschonden en de bij de offerte gevoegde documenten “totaal fictief [zijn] ingeschat”;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, het verzoekschrift onder meer een uiteenzetting van de middelen bevat; dat onder “middel” moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing wordt geschonden;

Overwegende dat te dezen de grief is opgebouwd vertrekkende van het niet nader ingevuld en niet meteen duidelijk begrip “virtuele staat van faillissement”; dat hoe dan ook ter terechtzitting de tussenkomende partij nog altijd niet bleek te zijn failliet verklaard; dat voorts niet wordt verduidelijkt op welke wijze het

aangevoerde “beginsel” zou zijn geschonden; dat dit alles tot de vaststelling noopt dat de besproken grief geen rechtsmiddel uitmaakt;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij in een tweede grief ervan uitgaat dat de inschrijvingen dienden te voorzien in een aanbod van jaarlijks onderhoud van ten minste drie jaar, terwijl de NV Tele-Atlas Belgium een aanbod zou hebben gedaan voor een periode van vijf jaar, en de jaarlijkse kostprijs ervan het dubbele zou bedragen van het aanbod van de verzoekende partij zodat het gunnen van de overheidsopdracht aan de NV Tele-Atlas Belgium in dergelijke omstandigheden “niet te beschouwen [is] als behoorlijk bestuur”.

Overwegende dat aan de bij de bespreking van het eerste middel uiteengezette vereiste, dat een rechtsmiddel wordt uiteengezet, door de voormelde uiteenzetting opnieuw niet wordt voldaan; dat immers niet wordt verduidelijkt waarom het in aanmerking nemen van de geboden kostprijs van onderhoud op zichzelf in strijd zou zijn met “behoorlijk bestuur”, nu de “gebruikskost” een van de vijf toewijzingscriteria uit het toepasselijke bestek is; dat het voorts mogelijk is dat een offerte die op één criterium beter scoort toch niet de voordeligste blijkt bij toetsing aan alle criteria; dat in die omstandigheden de verzoekende partij te vaag blijft in haar grief om deze als een ontvankelijk of gegrond middel aan te merken, laat staan dat wordt aangegeven welke regel van behoorlijk bestuur die als een rechtsregel moet worden aangemerkt daardoor wordt geschonden;

2.3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een derde grief betoogt dat de inschrijving van de NV Tele-Atlas Belgium, in strijd met artikel 14 van het toepasselijke bestek, het bestuur niet waarborgt tegen vorderingen van het Nationaal Geografisch Instituut terwijl het aanbod van de verzoekende partij daarin wel voorziet, zodat in die omstandigheden de toewijzing van de opdracht met de tweede bestreden beslissing in strijd was met “behoorlijk bestuur” en met “het gelijkheidsbeginsel vervat in artikels 10 en 11 van de Grondwet”;

2.3.2. Overwegende dat de NV Tele-Atlas Belgium in haar inschrijving (blz. 20) verklaart “gerechtigd te zijn over de databank” en dat zij bovendien “de administratie [vrijwaart] tegen alle inspraken van derden ter zake van een gestelde inbreuk op enige eigendomsrecht betreffende als uit hoofde van deze offerte ter beschikking gestelde databank”; dat dienvolgens het middel niet op een correcte

feitelijke grondslag steunt en dienvolgens als niet gegrond moet worden afgewezen; dat aldus het beroep in al zijn onderdelen dient te worden verworpen;

3. Over het beroep van 26 september 1994.

Overwegende dat in dit “aanvullend beroep tot nietigverklaring” vooreerst de “middelen” worden herhaald zoals zij reeds in het verzoekschrift van 19 juli 1994 waren opgenomen; dat deze “middelen” hierboven bij het onderzoek van dat verzoekschrift niet werden aanvaard;

Overwegende dat de verzoekende partij voorts in haar “aanvullend” beroep de punten ter sprake brengt die zij en NV Tele-Atlas Belgium verkregen wat licenties betrof, stelt dat een “drietal onderdelen in haar specificatie-beschrijvingen” “fout [werden] geïnterpreteerd” en aldus de “motieven van de gunning eens te meer fout zijn” en de gelijkheid tussen de inschrijvers niet geëerbiedigd noemt, door geen gewag te maken van de precaire financiële toestand van de NV Tele-Atlas Belgium;

Overwegende dat in het auditorsverslag wordt vastgesteld dat het aanvullend beroep geen verdere bespreking behoeft aangezien de verzoekende partij niets anders levert dan “vage, niet-concrete, niet-juridisch uitgewerkte commentaar”; dat de verzoekende partij in haar laatste memorie die kritiek op het aanvullend verzoekschrift niet eens poogt te weerleggen en er zelfs geen enkele specifieke beschouwing aan wijdt; dat aldus in elk geval moet worden vastgesteld dat, in zoverre het aanvullend verzoekschrift afwijkt van het verzoekschrift van 19 juli 1994, daarin geen duidelijke rechtsmiddelen worden ontwikkeld zodat het daarom alleen al niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de beroepen, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig augustus 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.