

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 122.278 van 22 augustus 2003
in de zaak A. 56.465/XII-869.**

In zake : de NV RAMA CORPORATION,
die woonplaats kiest bij
advocaat BVBA J. Oostvogels-Van Landuyt en vennoten,
kantoor houdende te Dilbeek,
Eikelenberg 20

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. Van Hoorebeke,
kantoor houdende te Gent,
Coupure Rechts 162
2. de Vlaamse Vervoermaatschappij DE LIJN,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Lindemans,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Keizerslaan 3.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Rama Corporation op 17 februari 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “1. De beslissing dd. 22.12.93 van de Vlaamse Regering, [...] waarbij aan de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn toelating verleend werd om bij het Canadees bedrijf Giro, een softwarepakket met databank te bestellen voor 84.000.000 BEF.
2. De beslissing dd. 21.12.93 van de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn, publiekrechtelijke vereniging, [...] waarbij bestelling geplaatst werd bij het Canadees bedrijf Giro van een software-pakket met databank”;

Gelet op het arrest nr. 47.149 van 3 mei 1994 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen werd verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 16 maart 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 mei 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Oostvogels, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat J. De Smet, die loco advocaat K. Van Hoorebeke verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat J. Joos, die loco advocaat D. Lindemans verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Op 16 februari 1993 neemt de Raad van Bestuur van de tweede verwerende partij de volgende principiële beslissing :

“[...]

Gelet op het feit dat de Firma GIRO, na onderhandeling en uitvoerig overleg met de diverse betrokken afdelingen van de maatschappij een principieel sluitend offertevoorstel voor een bedrag van 84.319.905 Fr, (met inbegrip van een updatingcontract dat de 5 eerstkomende jaren dekt) heeft laten geworden, zodat de basis voor een aankoop bepaald is,

[...]

stemt de Raad van Bestuur unaniem in met het voorstel om het exploitatiepakket, zoals hoger beschreven en aangeboden door de firma GIRO aan te kopen volgens onderhandse opdracht, en voorziet hij hiervoor een bedrag van 84.319.905 (GIRO) + 2.500.000 (BELGACOM) = 86.819.905 Fr.

[...]

Hij gelast de Heer Directeur-generaal om de procedure terzake in te zetten, waardoor de nodige kapitaalsubsidies kunnen verkregen worden en de aankoop gerealiseerd kan worden.
[...].

De aangehaalde beslissing wordt door de Raad van Bestuur bevestigd in zijn zitting van 21 december 1993. Dit is de tweede aangevochten beslissing.

Uit het administratief dossier blijkt dat die beslissing is voorafgegaan door een onderzoek naar een geschikte “geografische vectoriële database” waarlangs de geografische gegevens zouden worden ingevoerd in het softwarepakket “Hastus”. Dit laatste is een fabricaat van de Canadese onderneming Giro INC. die niet over een dergelijke database voor het Vlaamse Gewest beschikte. De enige in 1992 op de markt zijnde vectoriële geografische database bleek deze van de onderneming Tele-Atlas, waaraan een offerte werd gevraagd. Giro onderzocht deze offerte en bevond dat zij geen problemen bood. In een voorbereidende administratieve nota wordt gesteld dat Giro met Tele-Atlas als Belgische onderaannemer werkt.

Op 22 december 1993 neemt de Vlaamse regering de eerste aangevochten beslissing, die luidt als volgt :

“De Vlaamse regering beslist :

1. haar goedkeuring te hechten aan :

1.1. de procedure van onderhandse opdracht voor het gunnen, door de Vlaamse Vervoermaatschappij, van de opdracht tot aankoop van het software-exploitatiepakket Hastus,

1.2. de toewijzing van deze aankoop aan de firma Giro voor een totaal bedrag van 84.319.905 BF, waarvan 42.159.952 BF ten laste van de begroting van het Vlaamse Gewest, op voorwaarde dat de geografische netwerkmodule in overeenstemming moet zijn met de door de Vlaamse regering te nemen beslissingen inzake GIS-Vlaanderen. Derhalve dient de af te sluiten overeenkomst een clause te bevatten waarbij voorzien wordt :

- dat een verrekening in min zal worden doorgevoerd mocht het product van de contractant door de Vlaamse regering gekozen worden als skelet-kaart voor GIS-Vlaanderen en,
- in de mogelijkheid de overeenkomst van jaar tot jaar op te zeggen;

2. de Vlaamse minister bevoegd voor het vervoer te machtigen een subsidie toe te kennen van 42.159.952 BF aan de Vlaamse Vervoermaatschappij ten laste van de begroting van het Vlaamse Gewest, programma 63.2, art. 61.01”;

2. Over de eerste bestreden beslissing.

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat zij buiten de zaak moet worden gesteld omdat zij te dezen enkel als subsidiërende overheid is opgetreden; dat in het auditoraatsverslag dit standpunt wordt bijgetreden; dat de verzoekende partij in haar laatste memorie daar enkel tegenover stelt dat “de beslissing van deze overheid om aan De Lijn de toelating te verlenen tot bestelling van de databank een voor verhaal vatbare beslissing [is]”;

Overwegende dat niet wordt ingezien op welke wijze de eerste bestreden beslissing, waarvan niet wordt betwist dat zij louter de subsidiëring betreft, op zichzelf de rechtstoestand van de verzoekende partij zou hebben gewijzigd; dat de vordering dienvolgens enkel ontvankelijk is in zoverre zij de tweede bestreden beslissing als voorwerp heeft; dat dienvolgens het Vlaamse Gewest buiten de zaak moet worden gesteld en hierna het beroep enkel nog wordt onderzocht wat de tweede bestreden beslissing betreft;

3. Over de excepties van de tweede verwerende partij.

Overwegende dat de tweede verwerende partij in excepties opwerpt dat de voorliggende vordering niet kan worden ingepast in de inschrijving in het Handelsregister en in het statutair doel van de verzoekende partij; dat die excepties ter terechtzitting niet worden gehandhaafd;

4. Over de tweede bestreden beslissing.

Overwegende dat de verzoekende partij niet betracht een ander dan het Hastus-softwarepakket van de onderneming Giro aan te bieden, maar daarentegen in plaats van Tele-Atlas de database wil leveren; dat zij zulks erkent in haar memorie van wederantwoord, waar zij stelt dat zij “inderdaad geen leverancier van exploitatie-software” is maar wel “leverancier van een geografische databank”; dat het te dezen echter een globale opdracht betreft waarbij aan de onderneming Giro zowel de levering van de exploitatie-software als van de database werd toevertrouwd, hetgeen niet wordt betwist door de verzoekende partij; dat de gevraagde nietigverklaring aldus niet tot gevolg kan hebben dat de beslissing van de onderneming Giro om Tele-Atlas als onderaannemer te kiezen wordt tenietgedaan; dat deze beslissing immers een beslissing is van een private rechtspersoon; dat de

verzoekende partij aldus niet aantoonde hoe het inwilligen van de vordering tot nietigverklaring haar belang effectief kan dienen; dat de vordering niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het Vlaamse Gewest wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig augustus 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.