

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 122.277 van 22 augustus 2003
in de zaak A. 58.868 XII-2847.**

In zake : de NV DEPANNAGE JOS DE COOMAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. Lemaire,
kantoor houdende te 1080 Brussel,
Ninoofsesteenweg 643

tegen : de STAD BRUSSEL.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Depannage Jos De Cooman op 11 juli 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel, afdeling politie, met nummer 239 dd. 18 februari 1994, enkel voor zover deze beslissing de toewijzing van loten 1 tot en met 8 heeft toegekend aan de NV Radar voor een duur van zestig maanden”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 5 december 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 mei 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 juni 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. Lemaire, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat A. Van Herpe, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Bij beslissing van 18 juni 1993 schrijft het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel een beperkte offerteaanvraag uit voor het verwijderen van voertuigen van de openbare weg op vordering van de politie. Er wordt beslist de opdracht in tien loten te verdelen.

Volgens artikel 11 van het toepasselijke bestek 001/993 zijn de gunningscriteria :

- “1. de professionele garanties;
2. de referenties van de inschrijver (de graad van kwalificatie van het personeel, de staat van het materieel en de opgedane ervaring);
3. de plaats waar de weggesleepte voertuigen bewaard worden (beschikbare ruimte, open of overdekt terrein, toestand van het terrein);
4. de eventuele voordelen voorgesteld door de inschrijver;
5. het uurtarief van kracht in de depannageonderneming”.

1.2. De opening van de offertes vindt plaats op 25 januari 1994 : acht ondernemingen, waaronder de verzoekende partij, dienen een offerte in.

1.3. Een verslag van onderzoek van de offertes wordt door de departementen organisatie en politie opgesteld op 15 februari 1994.

Twee offertes worden onregelmatig bevonden. De overige offertes blijken te worden beoordeeld aan de hand van de gunningscriteria, waarbij vooraf wordt vermeld dat de stellers van het verslag bezoeken hebben gebracht aan de ondernemingen.

Wat het eerste criterium betreft, wordt enkel vastgesteld dat alle inschrijvers een offerte indienden die voldoende professionele waarborgen bood.

In verband met het tweede criterium, de referenties, wordt vermeld dat drie inschrijvers (NV Radar, NV Action en de verzoekende partij) de opvorderingen van de politie reeds uitvoeren, dienvolgens gekend zijn en voldoening geven. Van de andere inschrijvers wordt gezegd dat zij over adequaat en voldoende materiaal beschikken, dat hun personeel lijkt te beschikken over de nodige bekwaamheden en dat zij verklaren te werken voor bijstandsorganisaties, het parket en andere politiekorpsen.

Wat de plaats van bewaring betreft, het derde criterium, worden punten toegekend voor de beschikbare ruimte, de situatie van de plaats en het al dan niet overdekt zijn van het terrein. NV Radar verkrijgt voor de loten 1 tot en met 8 telkens 10 punten en laat daarbij de verzoekende partij achter zich.

Betreffende de voorgestelde voordelen, het vierde criterium, wordt geconcludeerd dat voor de voormelde loten de NV Radar duidelijk meest voordelen voor het bestuur biedt.

Wat ten slotte het vijfde criterium betreft, het uurtarief, wordt het aanbod van de NV Radar als het voordeligste aangemerkt.

1.4. Het college van burgemeester en schepenen beslist op 18 februari 1994 de loten 1 tot en met 8 toe te wijzen aan de NV Radar, de loten 9 en 10 aan de verzoekende partij, onder verwijzing naar het voormelde verslag.

1.5. Met een brief van 11 mei 1994 wordt aan de verzoekende partij medegedeeld dat de loten 9 en 10 aan haar zijn toegewezen en dit met ingang van 15 mei 1994.

1.6. Met een brief van 2 juni 1994 betuigt de verzoekende partij aan de burgemeester haar dank voor de toewijzing van de twee loten, maar vraagt ook haar dossier te “bestuderen” en rekening te houden met de medegedeelde argumenten die vooral de beschikbaarheid van zwaar materiaal in haren hoofd betreffen.

1.7. De burgemeester antwoordt met een brief van 22 juni 1994, dat de opdracht is toegewezen overeenkomstig de diverse gunningscriteria van het toepasselijke bestek;

2. Over de exceptie.

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting afstand doet van de in haar memorie van antwoord aangevoerde exceptie van niet-ontvankelijkheid;

3. Over de gegrondheid.

Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel onder meer aanvoert dat “de bestreden beslissing geen afdoende motivering bevat” en evenmin het bijhorende verslag; dat meer bepaald de wijze wordt bekritiseerd waarop de onderscheiden gunningscriteria zijn gehanteerd; dat aldus onder meer, wat het eerste en het tweede gunningscriterium betreft, de verzoekende partij betoogt dat de beoordeling op grond daarvan te algemeen en te vaag is;

Overwegende, wat het eerste gunningscriterium betreft, dat de verzoekende partij meer bepaald stelt dat in het verslag “zonder enige verdere motivering” wordt vastgesteld dat alle inschrijvers “voldoende” professionele waarborgen bieden en dat een dergelijke vage motivering niet toestaat na te gaan op grond van welke criteria of normen de beroepskwalificaties werden onderzocht waardoor iedere controle uitgesloten is;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat “uit het lezen van het eerste gunningscriterium (professionele garanties) en het feit dat wordt geëist dat de inschrijvers het Fegarbel-label dienen te hebben voldoende [blijkt] welk de motivering van deze professionele garanties is”, dat in het verslag namelijk “nominatim de inschrijvers [worden] uitgesloten die het Fegarbellabel niet hebben” en “dat dit label aanduidt dat de betrokken inschrijver de nodige professionele kwalificaties bezit”;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord repliceert dat het voornoemde label onvoldoende de professionele waarborgen bewijst aangezien dit label slechts minimumvereisten betreft, dat de

toekenning ervan niet inhoudt dat de betrokken onderneming beschikt over al het materiaal dat nodig is om elke takelopdracht uit te voeren en dat de verwerende partij in de praktijk diende na te gaan of de NV Radar wel over het nodige materiaal, personeel en infrastructuur daartoe beschikte;

Overwegende dat in het bestek onder titel II (“technische contractuele clausules van de opdracht”) een aantal vereisten worden gesteld aan de inschrijvers, zoals “II.2. De depannageonderneming aangenomen door de Stad Brussel zal in het bezit zijn van het label Fegarbel”; dat die vereiste als een selectie criterium werd gehanteerd aangezien volgens het verslag twee inschrijvers, namelijk AD Dépannage en SA DA-Car, meteen werden geweerd omdat zij aan die vereiste niet voldeden nu zij niet over dat label beschikten; dat vervolgens alle geselecteerden geacht werden te voldoen aan het eerste gunningscriterium; dat zulks in het verslag zelf niet nader wordt verklaard, maar volgens de verwerende partij in haar memorie van antwoord, voor reden had dat al die inschrijvers over het Fegarbel-label beschikten; dat op die wijze echter de offertes zelf niet zijn onderzocht op enig gegeven dat onder “professionele waarborgen” kan worden gebracht, en dat verschilt van de minimumwaarborg van het Fegarbel-label, hoewel de verzoekende partij er nochtans in slaagt aan dat criterium een eigen invulling te geven; dat dienvolgens bij gebrek aan toetsing aan het eerste criterium, het verslag en de bestreden beslissing die erop steunt, ondeugdelijk is gemotiveerd;

Overwegende, wat het tweede gunningscriterium betreft, dat de verzoekende partij onder meer betoogt dat betreffende dit criterium drie subcriteria werden opgegeven, namelijk de graad van kwalificatie van het personeel, de staat van het materiaal en de opgedane ervaring, dat echter is nagelaten die subcriteria te bespreken, en niet is onderzocht of de inschrijvers alle in dezelfde mate voldoen aan die subcriteria;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat wordt gesteld dat drie inschrijvers op dit ogenblik door de politie worden “gevorderd”, “dat zij dus gekend zijn en voldoening geven”, dat, wat betreft de drie overige inschrijvers, “wordt gesteld dat zij het nodige materiaal bezitten en dat hun personeel de nodige competenties blijkt te hebben” en dat “als verdere referenties wordt vastgesteld dat die vennootschappen voor o.a. Touring Club, het parket en andere politiekorpsen werken”;

Overwegende dat de verzoekende partij onder meer repliceert dat zij bij haar offerte een lijst toevoegde van haar takel- en bergingsmateriaal en dat door de politiediensten op haar een beroep werd gedaan in het verleden voor “al het zware takelwerk”, dat zij meent dat noch NV Radar noch NV Action op dat punt voldoening konden geven; dat zij naar stukken verwijst waaruit moet blijken dat NV Radar niet over takelmateriaal beschikt voor meer dan zes ton;

Overwegende dat het besproken criterium volgens het bestek drie subcriteria bevatte waaronder de graad van kwalificatie van het personeel en de staat van het materieel; dat in het verslag de toetsing aan die twee subcriteria wordt afgedaan, voor onder meer de offerte van de verzoekende partij en deze van NV Radar, door te verwijzen naar de opgedane ervaringen met de twee ondernemingen; dat daarbij niets wordt gezegd over hun onderscheiden personeel en materieel; dat de verzoekende partij nochtans aannemelijk maakt dat alvast haar materiaal superieur was aan dat van de NV Radar en dat zulks aan de hand van haar offerte door het bestuur ook kon worden nagegaan; dat dienvolgens ook het tweede criterium op gebrekkige wijze is gehanteerd en ook om die reden het verslag en de bestreden beslissing niet deugdelijk zijn gemotiveerd;

Overwegende dat het middel in de besproken mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel van 18 februari 1994 om de loten 1 tot en met 8 van de opdracht voor het verwijderen van voertuigen van de openbare weg op vordering van de politie - bestek 001/993 - aan de NV Radar toe te wijzen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig augustus 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.