

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 122.276 van 22 augustus 2003
in de zaken A. 45.848/XII-1519.
A. 45.849/XII-1520.
A. 45.850/XII-1521.**

In zake : I. Roger DREELINCK,
II. Monique DEMAN,
III. Martine VANDER EECKEN,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. Van Den Noortgate,
kantoor houdende te Oudenaarde,
Einestraat 22

tegen :

I. + III.
het VLAAMSE GEWEST,
II.
het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roger Dreelinck op 21 januari 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van de Heer Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt van 19 november 1991 houdende vernietiging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse, waarbij hem een diplomabijslag wordt toegekend” (zaak 45.848/XII-1519);

Gezien het verzoekschrift dat Monique Deman op 21 januari 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van de Heer Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt van 19 november 1991 houdende vernietiging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse, waarbij haar een diplomabijslag wordt toegekend” (zaak 45.849/XII-1520);

Gezien het verzoekschrift dat Martine Vander Eecken op 21 januari 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van de Heer Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt van 19 november 1991 houdende vernietiging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse, waarbij haar een diplomabijslag wordt toegekend” (zaak 45.850/XII-1521);

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen opgesteld door auditeur J. Lust;

Gelet op de beschikkingen van 5 februari 1996 die de neerlegging ter griffie van de verslagen en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgevingen van de verslagen aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikkingen van 8 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 mei 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaten J. Van Den Noortgate en J. Thomas, die verschijnen voor verzoekers, en van advocaat B. Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij ;

Gehoord de eensluidende adviezen van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de samenvoeging.

Overwegende dat in de drie zaken eenzelfde beslissing wordt bestreden waarbij in het kader van het bestuurlijk toezicht door dezelfde verwerende partij betreffende personeelsleden van de Stad Ronse, waaronder de drie verzoekers, besluiten worden vernietigd waarbij een diplomabijslag wordt verleend; dat het

dienvolgens passend is de zaken samen te voegen teneinde ze met één arrest af te doen;

2. Over de gegevens van de zaken.

Overwegende dat de gegevens van de zaken als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. Eerste verzoeker is in dienst van de stad Ronse : sinds 16 juni 1970 als klerk, vanaf 1 februari 1974 als opsteller, van 1 april 1976 af als onderbureauchef en met ingang van 1 juni 1987 als bestuurschef.

Bij beslissing van het schepencollege van 5 maart 1976 wordt verzoeker met ingang van 1 december 1973 een jaarlijkse diplomabijslag toegekend wegens het bezit, sedert 19 juni 1972, van een diploma van de provinciale leergangen in de bestuurswetenschappen - 1e jaar (niveau klerk).

Op 23 april 1990 wijzigt het college het bedrag van de diplomabijslag vanaf 1 september 1989. Het besluit wordt bij beslissing van 26 juni 1990 van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen geschorst.

Met een brief van 28 juni 1990 aan het schepencollege formuleert verzoeker een “hernieuwde aanvraag om diplomabijslag met ingang van de schorsingsdatum”.

Op 4 september 1990 vernietigt de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt het collegebesluit van 23 april 1990 omwille van het feit dat betrokkene met ingang van 1 april 1976 tot onderbureauchef en met ingang van 1 juni 1987 tot bestuurschef werd bevorderd.

Met een schrijven van 19 juni 1991 herinnert verzoeker het schepencollege aan zijn “hernieuwde aanvraag” van 28 juni 1990 en dringt hij aan op een gunstig gevolg.

2.2. Tweede verzoekster is sinds 17 augustus 1965 in dienst van de stad Ronse, vanaf 1 maart 1973 benoemd tot klerk en met ingang van 1 mei 1985 bevorderd tot opsteller.

Bij beslissing van het schepencollege van 5 maart 1976 wordt verzoekster met ingang van 1 december 1973 een jaarlijkse diplomabijslag toegekend wegens het bezit, sedert 28 juni 1967, van een diploma “Steno-Dactylografie” - lagere secundaire technische leergangen.

Op 23 april 1990 wijzigt het college het bedrag van de diplomabijslag vanaf 1 september 1989. Het besluit wordt bij beslissing van 26 juni 1990 van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen geschorst.

Met een brief van 28 juni 1990 aan het schepencollege formuleert verzoekster een “hernieuwde aanvraag om diplomabijslag met ingang van de schorsingsdatum”.

Op 4 september 1990 vernietigt de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt het collegebesluit van 23 april 1990 omwille van het feit dat betrokkene met ingang van 1 mei 1985 tot opsteller werd bevorderd.

Met een schrijven van 21 juni 1991 herinnert verzoekster het schepencollege aan haar “hernieuwde aanvraag” van 28 juni 1990 en dringt zij aan op een gunstig gevolg.

2.3. Derde verzoekster is sinds 4 januari 1971 in dienst van de stad Ronse, vanaf 10 maart 1976 benoemd tot eerstaanwendend klerk en met ingang van 1 juni 1987 bevorderd tot opsteller.

Bij beslissing van het schepencollege van 8 augustus 1984 wordt verzoekster met ingang van 25 mei 1984 een jaarlijkse diplomabijslag toegekend wegens het bezit, sedert 25 mei 1984, van een diploma “Nederlandstalige steno-dactylografie” - hogere secundaire technische leergangen.

Op 23 april 1990 wijzigt het college het bedrag van de diplomabijslag vanaf 1 september 1989. Het besluit wordt bij beslissing van 26 juni 1990 van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen geschorst.

Met een brief van 28 juni 1990 aan het schepencollege formuleert verzoekster een “hernieuwde aanvraag om diplomabijslag met ingang van de schorsingsdatum”.

Op 4 september 1990 vernietigt de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt het collegebesluit van 23 april 1990 omwille van het feit dat betrokkene met ingang van 1 juni 1987 tot opsteller werd bevorderd.

Met een schrijven van 21 juni 1991 herinnert verzoekster het schepencollege aan haar “hernieuwde aanvraag” van 28 juni 1990 en dringt zij aan op een gunstig gevolg.

2.4. Het college kent met besluiten van 24 juni 1991 verzoekers de gevraagde diplomabijslag toe met ingang van 1 juli 1990.

Die beslissingen worden op 21 augustus 1991 door de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen geschorst, op 9 september 1991 door het schepencollege gehandhaafd en op 19 november 1991, met het bestreden besluit, door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt vernietigd.

In zijn besluit overweegt de Gemeenschapsminister betreffende eerste verzoeker onder meer :

“dat voorgelegde akte niet specifiek vereist is voor de benoeming in de graad van opsteller en a fortiori niet voor de bevorderingsgraden van opsteller nl. onderbureauchef en bestuurschef;

dat het personeelsstatuut bepaalt dat de opsteller “houder moet zijn van het diploma of getuigschrift van hoger secundair onderwijs of gelijkwaardig geacht overeenkomstig de normen geldend voor het rijkspersoneel” (raadsbesluit van 19 januari 1972);

dat het attest van het eerste jaar bestuurswetenschappen niveau klerk evenwel van een lager onderwijspeil is (lager secundair) dan datgene dat toegang geeft tot de graad van opsteller (hoger secundair) en de bevorderingsgraden daarvan;

dat in de interpretatie van het bestuur van Ronse alle opstellers, onderbureauchefs, bestuurschefs derhalve recht zouden hebben op diplomabijslag voor hun getuigschriften en diploma's van lager onderwijs, lager en hoger secundair onderwijs”.

In zijn besluit overweegt de Gemeenschapsminister betreffende de tweede en derde verzoekster onder meer :

“dat de voorgelegde kwalificaties respectievelijk van een gelijkwaardig of lager studieniveau zijn dan datgene dat vereist is voor de toegang tot de graad van opsteller [...];

dat in de visie van het bestuur van Ronse aan alle titularissen van de graad van opsteller, onderbureauchef, bestuurschef die regelmatig gebruik maken van hun vaardigheid van dactylografie of van hun informaticakennis voor het gebruik van de computer een diplomabijslag zou kunnen toegekend worden;

dat het overigens niet getuigt van een adequate joballocatie dat opstellers systematisch worden ingeschakeld voor dactylografie in een bestuur dat in het kader beschikt over specifiek gekwalificeerde krachten hiervoor (klerken-dactylografen, stenotypist)”;

3. Over de gegrondheid van de beroepen.

3.1. Overwegende dat het bevoegde lid van het auditoraat in zijn verslag ambtshalve heeft aangevoerd dat het op de voorliggende zaken toepasselijke artikel 27, tweede lid, van het decreet van 7 juni 1989 houdende vaststelling, voor het Vlaamse Gewest, van regelen betreffende de organisatie alsook de uitoefening van het administratief toezicht op de gemeenten, voorschrijft dat het vernietigingsbesluit van de Executieve “moet worden genomen en kennis ervan gegeven aan de gemeente binnen vijftig dagen nadat het besluit op het provinciaal gouvernement is ingekomen”, dat in dit geval, zoals de minister in een overweging van het bestreden besluit uiteenzet, de handhavingsbesluiten van het schepencollege op 30 september 1991 op het provinciaal gouvernement zijn binnengekomen, het bestreden vernietigingsbesluit dagtekent van de vijftigste dag nadien, namelijk 19 november 1991 en pas op 21 november 1991 door de stad blijkt te zijn ontvangen (datumstempel “ingekomen” op stuk 10 van eerste verzoeker en stuk 11 van tweede verzoekster); dat het auditoraat besluit, daarbij artikel 27, tweede lid, van het decreet van 7 juni 1989 aldus interpreterend dat het begrip “kennis geven” doelt op de ontvangst van het besluit en niet op het verzenden ervan, dat het bestreden vernietigingsbesluit niet genomen is overeenkomstig het genoemde artikel 27, dat het door de niet-tijdige kennisgeving ervan aan de stad zijn materiële rechtskracht verloren heeft en dat het dienvolgens nog slechts een zuiver formeel bestaan leidt;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memories het door de auditeur ingenomen standpunt betwist; dat volgens haar artikel 27 van het decreet van 7 juni 1989 er de toezichthoudende overheid alleen toe verplicht om binnen vijftig dagen aan de gemeente kennis te geven van een vernietigingsbesluit

door het te verzenden; dat zij dit standpunt ondersteunt met ondermeer verwijzingen naar een verklaring van wat “kennisgeving” volgens een woordenboek betekent, het gebrek aan constitutief karakter van een kennisneming van een eenzijdige toezichtsbeslissing en de rechtspraak inzake het ontslag in het kader van een arbeidsovereenkomst;

3.3.1. Overwegende dat de termijn waarover de toezichthoudende overheid beschikt om, in het kader van haar facultatieve vernietigingsbevoegdheid, op te treden tegen een gemeenteraadsbesluit een vervaltermijn is waarvan het verstrijken aan de toezichthoudende overheid de bevoegdheid ontnemt om nog een beslissing te nemen;

Overwegende dat de Raad van State in zijn arrest nr. 63.636 van 18 december 1996 inzake de stad Sint-Niklaas (overweging 4.2.) uiteengezet heeft waarom artikel 27, tweede lid, van het decreet van 7 juni 1989 moet worden gelezen in de zin dat het vernietigingsbesluit niet alleen moet worden getroffen binnen vijftig dagen na de inkomst van het besluit op het provinciebestuur maar dat het binnen die termijn ook door de betrokken gemeente moet zijn ontvangen; dat het standpunt, dat de kennisgeving waarop het decreet van 7 juni 1989 doelt, betrekking heeft op de ontvangst, door de betrokkenen van het betrokken besluit, in verscheidene andere arresten is gehuldigd, zoals in de arresten nrs. 80.277 van 18 mei 1999 en 88.282 van 27 juni 2000; dat ook in de voorliggende zaak die redenering wordt bijgevallen;

3.3.2. Overwegende dat het vernietigingsbesluit pas op 21 november 1991 bij de stad Ronse is ingekomen, dit is buiten de termijn van vijftig dagen nadat het bestreden besluit, namelijk op 30 september 1991, op het provinciaal gouvernement is ingekomen; dat het verstrijken van de toezichtstermijn zonder dat het vernietigingsbesluit bij de stad Ronse was aangekomen, tot gevolg heeft dat het besluit van 19 november 1991, ook al was het tijdig genomen en rechtsgeldig, zijn materiële rechtskracht verloren heeft; dat het middel van het verstrijken van de toezichtstermijn ambtshalve moet worden opgeworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 45.848, 45.849 en 45.850 worden gevoegd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden van 19 november 1991 houdende vernietiging van de besluiten van 24 juni 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse houdende toekenning van een diplomabijslag aan Roger Dreelinck, Monique Deman en Martine Vander Eecken.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen, bepaald op 297,48 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig augustus 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.