

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 121.865 van 24 juli 2003
in de zaak A. 139.319/XII-3898.**

In zake : de BVBA DE HOEVE
 die woonplaats kiest bij
 advocaat W. MOORS,
 kantoor houden te 2500 Lier,
 Kruisbogenhofstraat 15

 tegen :

 de gemeente WOMMELGEM
 die woonplaats kiest bij
 advocaat C. CERVAIS,
 kantoor houdende te 2000 Antwerpen,
 Frankrijklei 146.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA DE HOEVE op 18 juli 2003 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- de beslissing van 30 mei 2003 van de burgemeester van de gemeente Wommelgem om haar instelling gelegen aan de Herentalsebaan, 314, te Wommelgem met ingang van 30 mei 2003 te sluiten voor een periode van drie maanden, en van
- de beslissing van 2 juni 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommelgem waarbij het voormeld besluit van de burgemeester bekrachtigd wordt;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de brief van 22 juli 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 juli 2003, om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A.-P. VAN IMPE, die loco advocaat W. MOORS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. SERVAIS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de burgemeester van de gemeente Wommelgem op 30 mei 2003 de sluiting heeft bevolen, met onmiddellijke ingang en voor de duur van drie maanden, van de inrichting BVBA DE HOEVE, gelegen langs de Herentalsebaan, 314, te Wommelgem; dat het sluitingsbevel verwijst naar de artikelen 133, 135, § 2 en 134quater van de nieuwe gemeentewet; dat, overeenkomstig het voorschrift van artikel 134quater van de nieuwe gemeentewet, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommelgem het besluit van de burgemeester op 2 juni 2003 bevestigd heeft;

Overwegende dat verzoekster erkent dat het besluit van de burgemeester haar met een aangetekende brief van 2 juni 2003 ter kennis gebracht is; dat zij niet betwist dat dit besluit ten uitvoer gelegd is vanaf 30 mei 2003; dat zij betoogt dat zij met het indienen van de onderhavige vordering tot schorsing heeft gewacht totdat het college van burgemeester en schepenen het besluit van de burgemeester had bevestigd, hetgeen haar ter kennis gebracht is met een brief van 26 juni 2003, terwijl zij bij de verwerende partij ook heeft aangedrongen op de opheffing van de maatregel;

2. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is;

Overwegende dat, in het kader van de laatstgenoemde voorwaarde, de Raad van State onderzoekt of de verzoeker bij het indienen van zijn verzoekschrift

de vereiste spoed aan de dag heeft gelegd; dat immers, door zelf te talmen met het indienen van een vordering volgens de procedure van de hoogdringendheid, de verzoeker zelf het hoogdringend karakter van de zaak negeert;

3. Overwegende dat verzoekster de onderhavige vordering heeft ingediend meer dan anderhalve maand nadat zij in kennis was gesteld van het sluitingsbevel van de burgemeester, hoewel dit besluit reeds vanaf 30 mei 2003 uitwerking heeft gekregen; dat zij bovendien, na de kennisneming van het besluit van het college van burgemeester en schepenen waarbij het besluit van de burgemeester werd bevestigd en daargelaten de vraag of zij wel redenen had om met het bestrijden van het sluitingsbevel op die bevestigingsbeslissing te wachten, nog ongeveer drie weken heeft stilgezeten en aldus zelf, minstens gedeeltelijk, verantwoordelijk is voor de realisatie van het nadeel dat zij aanvoert (broodroof en dreigend faillissement; verloop van cliënteel; slecht imago); dat haar verzoeken tot opheffing van het bestreden besluit -willige beroepen, waarvan zij overigens geen enkel bewijs overlegt- haar niet toelieten met het indienen van de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid te wachten; dat; aldus, verzoekster bij het indienen van de onderhavige vordering niet met de vereiste spoed opgetreden is; dat de vordering om die reden wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vierentwintig juli 2003, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
W. GEURTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.