

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 121.777 van 18 juli 2003
in de zaak A. 133.232/IX-3703.**

In zake : Nina JAENEN,
wonende te EKEREN,
Schriek 294

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Nina JAENEN op 26 maart 2003 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het ministerieel besluit van 31 januari 2003 van de Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, tot wijziging van het ministerieel besluit van 11 januari 2002 tot aanstelling van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaren, gewestelijke planologische ambtenaren en gewestelijke stedenbouwkundige inspecteurs, in zoverre Hildegard VERBRUGGE als plaatsvervangend stedenbouwkundig inspecteur in de provincie Antwerpen met ingang van 1 april 2003 vervangen wordt door Hannelore VAN HOUCKE;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur - afdelingshoofd W. VAN NOTEN, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur - afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikkingen van 11 juni 2003, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 juni 2003;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster en van advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur - afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is thans adjunct van de directeur in de afdeling Antwerpen Ruimtelijke Ordening van de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting, Monumenten en Landschappen.

1.2. Ingevolge de pensionering van Hildegard VERBRUGGE, plaatsvervangend stedenbouwkundig inspecteur, met ingang van 1 april 2003 wordt de toenmalige kandidatuur van verzoekster voor die betrekking gehandhaafd en dagen ook nog een aantal andere kandidaten op.

1.3. Verzoekster zegt van de nieuwe vacature niet op de hoogte te zijn gebracht en bijgevolg niet geraadpleegd te zijn omtrent haar intenties.

1.4. Op 6 februari 2003 licht het afdelingshoofd de personeelsleden van niveau A van ruimtelijke ordening in over de benoeming van Hannelore VAN HOUCKE tot plaatsvervangend gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Ter gelegenheid hiervan wordt ook verduidelijkt dat de benoemde, niettegenstaande haar nieuwe functie, op de dienst stedenbouwkundige vergunningen werkzaam zal blijven;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat het belang van verzoekster niet is aangetoond omdat uit haar betoog niet zou blijken dat zij over de nodige kwaliteiten zou beschikken om de taak van gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur uit te voeren en dat niet alle plaatsen van gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur opgevuld zijn, zodat de aanstelling van verzoekster nog steeds mogelijk is en door het bestreden besluit niet verhinderd wordt;

Overwegende dat, naar luid van artikel 3, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 19 mei 2000 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan personen moeten voldoen om als ambtenaar van ruimtelijke ordening te kunnen worden aangesteld, de minister de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteurs aanstelt door te kiezen uit een lijst van door de directeur-generaal van de gewestelijke administratie voorgedragen kandidaten en dat enkel ambtenaren van niveau A uit die administratie kunnen worden voorgedragen en aangesteld; dat verzoekster als vast benoemd adjunct van de directeur bij de afdeling Ruimtelijke Ordening Antwerpen van de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen voldoet aan de voorwaarden om tot gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur te worden aangewezen; dat zij aldus, ongeacht de omstandigheid dat zich in de toekomst gebeurlijk nog mogelijkheden zouden aandienen om tot gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur te worden aangewezen, beschikt over het rechtens vereiste belang om de aanstelling van een andere kandidaat aan te vechten in een functie waarvoor zijzelf kandidaat was; dat de exceptie faalt;

3. Over de gegrondheid van de vorderingen.

3.1.1. Overwegende dat verzoekster in haar derde middel de schending aanvoert van het gelijkheidsbeginsel dat vervat is in artikel 10 van de Grondwet, "doordat uit het litigieuze benoemingsbesluit nergens blijkt dat de aanspraken van de kandidaten objectief werden onderzocht en vergeleken, terwijl uit het beginsel van de gelijke toegang tot de openbare ambten dat besloten ligt in het artikel 10 van de gecoördineerde Grondwet neergelegde gelijkheidsbeginsel volgt dat de benoemende overheid de geschiktheid, de aanspraken en de verdiensten van de kandidaten op een gelijke en objectieve wijze moet onderzoeken en vergelijken"; dat zij hierbij uiteenzet dat zij verondersteld werd haar initieel ingediende kandidatuur te handhaven, maar dat zij niet ingelicht werd over de vacature, zodat zij niet de gelegenheid kreeg om haar kandidatuur toe te lichten en zodat ook de meest recente gegevens van haar loopbaan niet in aanmerking werden genomen; dat in het bestreden ministerieel besluit geen enkele vermelding is opgenomen die erop wijst dat haar aanspraken werden onderzocht of dat de verdiensten van de kandidaten werden afgewogen, terwijl er naar haar oordeel nochtans redenen zijn om aan te nemen dat de aangestelde kandidaat een vergelijking met verzoekster niet kan doorstaan en een objectieve vergelijking van de verdiensten van de betrokken kandidaten er redelijkerwijze niet had kunnen toe leiden de aangestelde kandidaat boven verzoekster te verkiezen;

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij in essentie hierop antwoordt dat de aanstelling als plaatsvervangend gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur geen bevordering in rang, graad of hiërarchie inhoudt en dat die aanstelling evenmin enig financieel gevolg heeft; dat de in het middel aangevoerde rechtsprincipes niet van toepassing zijn op de aanstelling van een plaatsvervangend gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en dat het niet juist is dat de benoemde kandidaat een vergelijking met verzoekster niet zou kunnen doorstaan;

3.1.3. Overwegende dat het gelijkheidsbeginsel krachtens hetwelk iedere burger gelijke toegang heeft tot de openbare ambten, impliceert dat bij benoemingen naar keuze de geschiktheid, de aanspraken en verdiensten van de kandidaten objectief moeten worden onderzocht en vergeleken op basis van objectieve, redelijke en pertinente criteria; dat aan de ambtenaren die zijn aangesteld als effectief of plaatsvervangend gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening onder titel V "Handhavingsmaatregelen" rechtstreeks een aantal zeer bijzondere bevoegdheden

toegewezen worden met betrekking tot het handhavingsbeleid in het kader van de ruimtelijke ordening; dat bijgevolg het toewijzen van die functie ontegensprekelijk moet worden ingepast in het voornoemd beginsel van de gelijke toegang tot de openbare ambten en dat de ontstentenis van een bevordering tot een hogere graad of van een financieel voordeel hieraan geen afbreuk vermag te doen; dat te dezen de aanstelling tot plaatsvervangend gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur is gebeurd, zonder dat een objectieve vergelijking van de geschiktheid, de aanspraken en verdiensten van de kandidaten blijkt te hebben plaatsgevonden; dat het middel derhalve kennelijk gegrond is;

3.2.1. Overwegende dat verzoekster in haar vierde middel de schending aanvoert van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen,"doordat de bevoegde minister in zijn aangevochten besluit van 31 januari 2003 zonder enige motivering beslist tot de benoeming van H. VAN HOUCKE tot plaatsvervangend gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in de provincie Antwerpen met ingang van 1 april 2003, terwijl de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen de besturen verplicht om iedere eenzijdige rechtshandeling met een individuele strekking en met de bedoeling rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuursinstellingen of voor een ander bestuur uitdrukkelijk te motiveren"; dat zij hierbij uiteenzet dat "uit niets (kan) worden opgemaakt waarom, ondanks verzoeksters anciënniteit, jarenlange ervaring op de betrokken dienst en gunstige evaluaties niet zij, maar H. VAN HOUCKE werd aangewezen voor de functie van plaatsvervangend gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur";

Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteurs overeenkomstig artikel 3, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 19 mei 2000 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan personen moeten voldoen om als ambtenaar van ruimtelijke ordening te kunnen worden aangesteld, door de Vlaams minister bevoegd voor ruimtelijke ordening worden aangesteld door te kiezen uit een lijst van door de directeur-generaal van de gewestelijke administratie voorgedragen kandidaten, en dat enkel ambtenaren van niveau A uit die administratie kunnen worden voorgedragen; dat op 30 januari 2003 door de directeur-generaal van de gewestelijke administratie de lijst met in aanmerking komende kandidaten werd voorgedragen en dat op grond van deze lijst de Vlaams minister bevoegd voor ruimtelijke ordening Hannelore VAN HOUCKE heeft aangesteld als plaatsvervangend inspecteur; dat bijgevolg hiermede

"volkomen rechtsgeldig en in overeenstemming met de gestelde wetsbepalingen (werd) gehandeld", en dat, nu het bestreden besluit geen bevordering in rang, graad of hiërarchie betreft, in het bestreden besluit geen vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten diende te worden gemaakt;

Overwegende dat luidens artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, alle bestuurshandelingen met individuele strekking uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd; dat luidens artikel 3 van voornoemde wet de motivering de juridische en feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten gronde liggen en dat zij "afdoende" moet zijn; dat de formele motiveringsplicht derhalve vereist dat de rechtzoekende in de beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan zij is genomen; dat inzake benoemingen de beslissing weliswaar niet moet vermelden waarom een kandidaat niet wordt benoemd, maar dat er wel moet blijken dat de vergelijking van de titels en verdiensten daadwerkelijk is gebeurd en welke de objectieve, redelijke en pertinente criteria zijn die hierbij zijn gehanteerd; dat het feit dat de aanstelling tot plaatsvervangend gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur geen bevordering in rang, graad of hiërarchie inhoudt, evenwel niet betekent dat die beslissing niet moet worden gemotiveerd en dat een loutere verwijzing naar de lijst van de door de directeur-generaal van de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen voorgedragen kandidaten, geen afdoende motivering is, aangezien daaruit niet blijkt op grond van welke objectieve, redelijke en pertinente criteria is beslist om Hannelore VAN HOUCKE als plaatsvervangend gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan te stellen; dat ook dit middel kennelijk gegrond is;

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat er geen grond meer is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het ministerieel besluit van 31 januari 2003 van de Vlaams Minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, tot wijziging van het ministerieel besluit van 11 januari 2002 tot aanstelling van gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaren, gewestelijke planologische

ambtenaren en gewestelijke stedenbouwkundige inspecteurs, in zoverre Hildegarde VERBRUGGE als plaatsvervangend stedenbouwkundig inspecteur in de provincie Antwerpen met ingang van 1 april 2003 vervangen wordt door Hannelore VAN HOUCKE.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien juli 2000 en drie, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	M. VAN LIMBERGEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. VAN LIMBERGEN.

L. HELLIN.