

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 121.771 van 17 juli 2003
in de zaak A.138.957/XIV-11.492.**

In zake : 1) Jos JORISSEN,
 2) Charles-Julien JALON,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat G. JACOBS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 A. Dansaertstraat 92

tegen :

1. de gemeente HEUSDEN-ZOLDER,
2. het Vlaamse gewest,

tussenkomen partij :

vzw TERLAEMEN.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jos JORISSEN en Charles-Julien JALON op 11 juli 2003 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 18 juni 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HEUSDEN-ZOLDER waarbij aan de vzw TERLAEMEN een vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een permanent motorcross-circuit, gelegen op een terrein Terlaemen 30 te HEUSDEN-ZOLDER;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het advies opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 15 juli 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op donderdag 17 juli 2003 om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. JACOBS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat G. DE GROOTE die, loco Advocaat M. GEYSKENS verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat J. DECKMYN die, loco Advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de tweede verwerende partij en van de Advocaten Y. LOIX en H. C. SEBREGHTS, die verschijnen voor de tussenkomen partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat vzw TERLAEMEN met een verzoekschrift van 17 juli 2003 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

1. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

1.1. Overwegende dat, wat de derde voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2, betreft, verzoekers in eerste instantie aanvoeren dat ze al jaren gebukt gaan onder aanzienlijke geluidshinder en andere milieuhinder door de activiteiten van de omloop te Zolder en dat ze voortdurend worden gedwarsboomd door de belanghebbende partij en door de verschillende vergunningverlenende overheden, dat ze reeds jaren een procedureslag voeren tegen de steeds weerkerende pogingen van de exploitant en van de vergunningverlenende overheid om de milieuvoorwaarden van het autocircuit te versoepelen, en dat de Raad van State reeds verscheidende keren bouw- en milieuvergunningen schorste en vernietigde, dat verzoekers met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel in tweede instantie aanvoeren dat de bestreden beslissing tot doel heeft nieuwe bijkomende activiteiten te vergunnen in een gebied waarvan de draagkracht naar de hinder toe reeds lang overschreden is; dat verzoekers stellen dat zij wel degelijk zicht hebben op het kwestieuze terrein en dat de exploitant zeer spoedig zal kunnen overgaan tot het organiseren van motorcrossactiviteiten, hetgeen voor verzoekers een evident moeilijk te herstellen ernstig nadeel is, aangezien het nieuwe, bijkomende en nog meer hinderlijke activiteiten betreft; dat verzoekers aanvoeren dat hun nu reeds precaire leefklimaat verder wordt aangetast, en dat zij bovendien onmiddellijk te lijden zullen hebben onder door het nieuwe circuit gegenereerde overlast;

1.2. Overwegende dat het eerste luik van het aangevoerde nadeel geen argumenten bevat met betrekking tot een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan worden berokkend aan verzoekers, omdat het aangevoerde nadeel algemeen is en niet wordt betrokken op de eigendommen van verzoekers en evenmin op hun persoonlijke situatie;

Overwegende dat, wat het tweede luik betreft, vooreerst wordt opgemerkt dat de stedenbouwkundige vergunning wat betreft het visuele, ruimtelijke aspect volledig buiten beschouwing wordt gelaten als nadeel; dat verzoekers zich volledig focussen op de activiteiten die de stedenbouwkundige vergunning zou veroorzaken, hetgeen geen aanvaardbaar moeilijk te herstellen ernstig nadeel is; dat vooreerst de activiteiten van de belanghebbende partij onderworpen zijn aan de Vlarem-regelgeving en dat een milieuvergunning nodig is; dat derhalve de discussie over het al dan niet reeds vergund karakter van de motorcrossactiviteiten op zich hier irrelevant is; dat ze ofwel onder de milieuvergunning van 7 januari 2000 vallen, en de hinder dient te worden getoetst aan voormelde vergunning en diens voorwaarden, zodat de rechtstreekse oorzaak van de hinder dan ook de milieuvergunning is, en niet de verleende bouwvergunning; dat de vergunningswerken ofwel niet onder de milieuvergunning van 7 januari 2000 vallen en de motorcrossactiviteiten dan ook het voorwerp zullen moeten zijn van een nieuwe aanvraag voor een (aangepaste) milieuvergunning; dat het niet aan de overheid is die oordeelt over een stedenbouwkundige vergunning om een interpretatie te geven aan een uitgereikte milieuvergunning; dat voorts blijkt dat verzoekers deze vergunning ongemoeid hebben gelaten; dat, met andere woorden, de directe oorzaak van het aangevoerde nadeel in de activiteiten van een motorcrossevenement ligt en niet in een stedenbouwkundige vergunning voor reliëfwijziging;

Overwegende dat verzoekers in het inleidend verzoekschrift verschillende keren de vrees uiten dat de exploitant de motorcrossactiviteiten zal ontwikkelen als bijkomend aan de reeds bestaande evenementen, dat deze motorcrossactiviteiten gelijktijdig met de autorace-activiteiten zullen georganiseerd worden en dat het feit dat de exploitant stelt dat hij slechts één motorcrossactiviteit per jaar zal organiseren, een gratuite bewering is; dat zoals hoger werd opgemerkt, bij de stedenbouwkundige vergunning als voorwaarde is opgenomen dat het gebruik van het vergunde werk met betrekking tot motorcross beperkt is tot een jaarlijks, éénmalig weekendgebruik voor motorcrosswedstrijden overeenkomstig de voorwaarden van een A-weekend zoals neergelegd in de milieuvergunning van 7 januari 2000, behoudens de try-outs met het oog op dit gebruik en teneinde het parcours te optimaliseren in het kader van dit jaarlijkse motorcrossevenement; dat deze voorwaarde lijkt in te houden dat de motorcrossactiviteiten beperkt zijn tot één weekend per jaar; dat het niet naleven van die voorwaarde een kwestie is van het naleven van een uitgereikte vergunning; dat tegen de niet naleving gerechtelijke stappen mogelijk zijn;

Overwegende dat verzoekers ten slotte geen concrete uitleg geven bij de moeilijke herstelbaarheid van hun nadeel;

Overwegende dat derhalve niet is voldaan aan de derde cumulatieve voorwaarde van artikel 17, §§ 1 en 2;

2. Overwegende dat de ingestelde vordering op grond van de voorgaande overwegingen wordt afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de vzw TERLAEMEN in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien juli tweeduizend en drie, door :

de H.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VAN LIMBERGEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. VAN LIMBERGEN.

A. BEIRLAEN.