

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 121.718 van 16 juli 2003  
in de zaak A. 132.710/X-11.285.**

In zake :        1. de n.v. VERA,  
                    2. Pierre DE RIJCKE,  
                    die woonplaats kiezen bij  
                    Advocaat D. LINDEMANS,  
                    kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,  
                    Keizerslaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat M. van DIEVOET,  
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,  
Koningsstraat 15.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. VERA en Pierre DE RIJCKE op 5 februari 2003 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 20 december 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 24 april 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij aan Pierre DE RIJCKE de vergunning wordt verleend voor het heraanleggen van een weg ten behoeve van een tuincentrum gelegen aan de Eikenlaan te Overijse op de percelen kadastraal bekend Sectie M, nrs. 127c en 128c;

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. VERA en Pierre DE RIJCKE op 5 februari 2003 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van hetzelfde ministerieel besluit;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 4 juni 2003, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 juni 2003;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. DE PRETER die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat T. DE KETELAERE die, loco Advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat tweede verzoeker op 28 april 2000 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse een aanvraag heeft ingediend tot het verkrijgen van de vergunning voor het heraanleggen van een weg ten behoeve van een tuincentrum gelegen aan de Eikenlaan te Overijse op de percelen, kadastraal bekend Sectie M, nrs. 127c en 128c; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 7 augustus 2000 de gevraagde vergunning heeft geweigerd op grond van het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar; dat tweede verzoekers raadsman op 12 september 2000 beroep heeft ingesteld tegen dit weigeringsbesluit bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant; dat de bestendige deputatie bij besluit van 24 april 2001 het beroep heeft ingewilligd "op voorwaarde dat een afdoende gemengde schermbeplanting van streekeigen soorten wordt aangelegd langs de perceelsgrenzen."; dat de gemachtigde ambtenaar met een ter post aangetekend schrijven van 29 oktober 2001 beroep heeft ingesteld bij de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening; dat in bijlage een "dossier" wordt gevoegd; dat met een ter post aangetekend schrijven van

dezelfde datum aan verzoekers' raadsman een afschrift van het beroepsschrift gericht aan de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijk Ordening en Media wordt betekend, dat in dit schrijven van het dossier in bijlage geen melding wordt gemaakt; dat de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening bij het bestreden besluit van 20 december 2002 het beroep van de gemachtigde ambtenaar heeft ingewilligd en dienvolgens voornoemde beslissing van 24 april 2001 van de bestendige deputatie heeft vernietigd;

Overwegende dat de verzoekende partijen in een enig middel de schending aanvoeren van onder meer artikel 53, § 2, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996,

"Doordat, de bestreden beslissing tot stand kwam naar aanleiding van een beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant. De gemachtigde ambtenaar bracht verzoekende partijen hiervan op de hoogte via kennisgeving van een afschrift van zijn beroepsschrift aan de Vlaamse regering, met vermelding van de toepasselijke wettelijke bepalingen bij de procedure voor de minister, zonder evenwel aan verzoekende partijen een kopie te bezorgen van de bijlagen die aan de minister werden overgemaakt om het dossier te kunnen beoordelen.

Terwijl, uw Raad reeds herhaaldelijk beslist heeft dat artikel 53 § 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 zo moet worden uitgelegd dat het volledige dossier dat aan de minister wordt overgemaakt, op hetzelfde moment aan de aanvrager moet worden bezorgd.

#### TOELICHTING

Artikel 53 § 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 bepaalt :

'Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Vlaamse regering in beroep komen binnen dertig dagen na ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van een vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instellen van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfdertijd ter kennis gebracht van de aanvrager en van de Vlaamse regering. (...)'

Het volstaat hierbij niet dat de gemachtigde ambtenaar bij het instellen van een beroep tegen de beslissing van de bestendige deputatie, zich er bij de kennisgeving van het beroep aan de aanvrager toe beperkt, om het afschrift van de aangetekende brief aan de minister te bezorgen waarmee het beroep wordt ingesteld. De gemachtigde ambtenaar moet het volledige dossier dat hij ter beschikking stelt van de minister, (terzelfdertijd) ook bezorgen aan de aanvrager.

Als de gemachtigde ambtenaar dat nalaat, worden de rechter van verdediging van de aanvrager geschonden. Een verwerende partij moet over alle gegevens kunnen beschikken van zijn dossier die de tegenpartij tegen hem kan gebruiken en over alle gegevens die tot zijn verdediging kunnen bijdragen.

Bovendien wordt het gelijkheidsbeginsel geschonden, aangezien de bouw-aanvrager ten aanzien van de aanzegging van het beroep op gelijke voet moet gesteld worden met de minister.

Een en ander blijkt uit een zeer uitvoerige rechtspraak van uw Raad.";

Overwegende dat artikel 53, § 2, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt wat volgt :

"§ 2. Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Vlaamse Regering in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van de vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Vlaamse Regering gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college.";

Overwegende dat deze wetsbepaling voorschrijft dat de gemachtigde ambtenaar het beroep terzelfder tijd aan de aanvrager ter kennis brengt; dat hiermee bedoeld is het beroep zelve, dit is de integrale tekst van het aangetekend schrijven met al zijn bijlagen; dat uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 22 december 1970 die onder meer artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw -nadien artikel 53 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996- grondig heeft gewijzigd, blijkt dat het verhoor van de aanvrager, van het college van burgemeester en schepenen, en van de gemachtigde ambtenaar bedoeld is als een middel om in de twee trappen van beroep "de gelegenheid te geven tot een behandeling van de aanvraag op tegenspraak", waarbij genoemde partijen "op gelijke voet worden gesteld"; dat wil de door de wetgever beoogde objectieve rechtsbedeling bereikt worden, de gelijke behandeling van de partijen een onmisbare vereiste is; dat dienvolgens de bouwaanvrager, ten aanzien van de aanzegging van het beroep, op gelijke voet moet worden gesteld met de minister; dat dit betekent dat de aanvrager moet beschikken over het beroepsschrift waarover de minister beschikt, inclusief de bijlagen waarnaar in dit beroepsschrift wordt verwezen; dat om genoemde redenen het verweer dat het mededelen van de "bijlagen" bij het beroepsschrift geen decretale vereiste is, niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat niet wordt betwist dat de gemachtigde ambtenaar met een op 29 oktober 2001 ter post aangetekende brief beroep heeft ingesteld bij de Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 24 april 2001 waarbij het beroep van tweede verzoeker wordt ingewilligd; dat in "bijlagen" een "dossier" wordt gevoegd; dat de gemachtigde ambtenaar met een op dezelfde datum ter post aangetekende brief aan de tweede verzoekende partij heeft medegedeeld beroep te hebben ingesteld bij de Vlaamse regering tegen genoemde

beslissing van de bestendige deputatie en in bijlage een afschrift van zijn beroepsschrift aan de bevoegde Vlaamse minister heeft gezonden; dat er geen betwisting over bestaat dat het "dossier" waarvan sprake in het beroepsschrift verzonden aan de bevoegde Vlaamse minister en dat werd gevoegd in bijlage bij dat beroepsschrift, niet bij het afschrift verzonden aan de verzoekende partij werd gevoegd; dat de aanvrager hierdoor in het ongewisse is gebleven over de inhoud van de stukken welke deel uitmaakten van het "dossier" dat aan de bevoegde minister werd overgemaakt; dat de gemachtigde ambtenaar op grond van de omzendbrief RO/96/2 waarnaar de verwerende partij verwijst en waarin wordt gesteld dat "het echter niet de bedoeling is dat de aanvrager een afschrift van het volledige dossier met alle administratieve stukken die de aanvraag betreffen, die worden bezorgd aan de instantie die het hoger beroep zal behandelen, moet ontvangen" niet kan worden vrijgesteld van de wettelijke verplichting de aanvrager middels de hem betekende stukken volledig in te lichten over het beroep zoals door de wetgever bedoeld; dat met het verweer dat het dossier geen voor de aanvrager onbekende stukken inhield, evenmin rekening kan worden gehouden om aan te nemen dat de aanvrager middels de hem betekende stukken volledig was ingelicht over het beroep; dat het middel kennelijk gegrond is;

Overwegende dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ingevolge de vernietiging van het bestreden besluit zonder voorwerp wordt,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van 20 december 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 24 april 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij aan Pierre DE RIJCKE de vergunning wordt verleend voor het heraanleggen van een weg ten behoeve van een tuincentrum gelegen aan de Eikenlaan te Overijse op de percelen kadastraal bekend Sectie M, nrs. 127c en 128c.

**Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 3.**

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien juli 2003, door :

|       |             |                                   |
|-------|-------------|-----------------------------------|
| de H. | J. BOVIN,   | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| Mevr. | A. TRUYENS, | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**J. BOVIN.**