RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 121.717 van 15 juli 2003
in de zaak A. 138.892/XII-3896.

In zake : 1. Tom DE WILDE,
2. BVBA EXPO STAND,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. VAN OVERBERGHE,
kantoor houdende te DEINZE,
Guido Gezellelaan 109/1

tegen :

de STAD GENT.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Tom De Wilde en BVBA Expo Stand op 8 juli 2003 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "het Gemeenteraadsbesluit van de Stad Gent genomen op 24 juni 2003 waarbij met de NV Sercu Global Consulting met maatschappelijke zetel te Izegem, Sint-Tillostraat 17 een overeenkomst wordt gesloten voor de terbeschikkingstelling van het Gentse Sportpaleis en de organisatie van de Zesdaagse van Gent overeenkomstig het ontwerp van overeenkomst gevoegd bij dit besluit";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de nietigverklaring vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien het administratief dossier;

Gelet op de beschikking van 10 juli 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 juli 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VAN OVERBERGHE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van directeur A. DEURINCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een dading van 21 februari 2003 de NV Kuipke alle rechten als eigenaar en organisator van onder meer de wielerzesdaagse in het Sportpaleis in het Citadelpark, ook het Kuipke genoemd, overdraagt aan de stad Gent; dat op 13 juni 2003 de stad Gent en NV Sercu Global Consulting een overeenkomst ondertekenen waarbij enerzijds de stad aan NV Sercu Global Consulting het exclusief recht verstrekt om jaarlijks, tot en met 15 december 2007, de Zesdaagse van Vlaanderen-Gent te organiseren in het Gentse Sportpaleis en daartoe haar infrastructuur in het Citadelpark ter beschikking stelt, en anderzijds NV Sercu Global Consulting zich ertoe verbindt om de zesdaagse te organiseren volgens de regels van een goed huisvader, eventueel met de hulp van derden; dat de overeenkomst wordt gesloten onder de opschortende voorwaarde van goedkeuring door de gemeenteraad van Gent; dat op 24 juni 2003 de gemeenteraad beslist de overeenkomst te sluiten; dat dit de bestreden beslissing is; dat NV Sercu Global Consulting voor de organisatie van de zesdaagsen de assistentie vraagt van NV Octagon Cis;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts bij hoogdringendheid tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden overgegaan op voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoekende partijen uiteenzetten dat de vordering het herstel in natura beoogt van de schade die hun is toegebracht, dat “er wel degelijk sprake is van een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel, meer in het bijzonder dient te worden gewezen op de financiële impact van de bestreden beslissing”, dat de bestreden beslissing bovendien een verlies aan reputatie en aan commercieel prestige meebrengt, dat indien de organisatie dit jaar door een gebrek aan ervaring en deskundigheid een mislukking

wordt, dit onherstelbare schade voor de toekomst toebrengt en zij, na een eventuele annulatie van de bestreden beslissing, de organisatie van nul af aan zullen moeten herbeginnen "en misschien zelfs van veel verder", dat het evenement door één slechte organisatie kan terechtkomen in een neerwaartse spiraal, waartegen geen enkel verweer mogelijk is en die kan leiden tot de definitieve teloorgang;

Overwegende dat verzoekende partijen in essentie een drievoudig nadeel doen gelden: een financieel verlies, een verlies aan reputatie, en schade aan de reputatie van de zesdaagse zelf;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij uiteenzet in de voorbije jaren de organisatie van de zesdaagse te hebben geleid; dat zij zulks evenwel niet in eigen naam deed, maar als manager en werknemer van NV Kuipke; dat dienvolgens niet haar persoonlijke reputatie in het geding is wanneer de werkgever niet meer de zesdaagse kan en -op het eerste gezicht- wíl organiseren; dat immers NV Kuipke er, getuige de dadingsovereenkomst van 21 februari 2003, voor gekózen heeft de rechten die zij als eigenaar en organisator van de zesdaagse bezat uit handen te geven; dat ook de tweede verzoekende partij geen eigen reputatieverlies aannemelijk maakt; dat zelfs niet wordt uitgelegd, ook niet ter terechtzitting, wat zij met de organisatie van de zesdaagse te maken heeft;

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden ook wordt betwijfeld of het financieel nadeel dat de verzoekende partijen beweren te lijden doordat de organisatie van de zesdaagse voortaan aan NV Sercu Global Consulting is toevertrouwd, wel op de bestreden beslissing als zodanig kan worden teruggevoerd; dat het in dit verband niet zonder betekenis lijkt dat de eerste verzoekende partij zelf haar ontslag door NV Kuipke als het gevolg ziet, niet van de bestreden beslissing, maar van de dadingsovereenkomst tussen NV Kuipke en de stad; dat dan weer de tweede verzoekende partij, zoals gezien, niets te maken lijkt te hebben met de Gentse zesdaagse; dat hoe dan ook verzoekende partijen een eventuele, voor hen nadelige, financiële weerslag ten gevolge van de bestreden beslissing met geen enkel concreet gegeven staven; dat de Raad van State die financiële gevolgen dan ook bezwaarlijk als ernstig en moeilijk te herstellen kan beoordelen;

Overwegende ten slotte dat de schade aan de reputatie van de zesdaagse niet te beschouwen lijkt als een nadeel dat de verzoekende partijen met goed gevolg als een eigen, persoonlijk nadeel kunnen doen gelden; dat overigens, in

zoverre die schade hierop wordt gesteund dat “de organisatie dit jaar door een gebrek aan ervaring en deskundigheid een mislukking dreigt te worden” en dat aldus het evenement finaal geheel verloren kan gaan, zij alleen maar op gratuite veronderstellingen lijkt te berusten en dan ook als zuiver hypothetisch moet worden afgedaan;

Overwegende dat niet aan de tweede schorsingsvoorwaarde voldaan is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien juli 2003, door :

de H.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **J. LUST.**