

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 121.611 van 15 juli 2003
in de zaak A. 132.996/XII-3771.**

In zake : Anne-Marie DE VOCHT,
die woonplaats kiest bij
advocaat Chr. De Gaenck,
kantoor houdende te Gent,
Koning Leopold II-laan 95

tegen :

de GEMEENTE NEVELE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Aerts,
kantoor houdende te Gent,
Coupure 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Anne-Marie De Vocht op 14 februari 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 9 december 2002 van het college van burgemeester en schepenen van Nevele om haar voor onbepaalde duur en in het belang van de werking van de bibliotheek in een ander ambt tewerk te stellen op een andere locatie van het gemeentebestuur, evenals van de beslissing van 13 januari 2003 tot handhaving hiervan;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur D. Mareen;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 15 mei 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 juni 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Gordts, die loco advocaat Chr. De Ganck verschijnt voor verzoekster, en van advocaat P. Aerts, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat, ten gevolge van spanningen onder het personeel van de gemeentelijke bibliotheek te Landegem, het college van burgemeester en schepenen van Nevele op 8 april 2002 beslist, enerzijds, om verzoekster, vast benoemd als bibliothecaris, voor onbepaalde duur tewerk te stellen in het gemeentehuis waar zij “enkel administratieve taken [zal] uitvoeren haar opgedragen door de gemeentesecretaris” en, anderzijds, om een extern studiebureau te gelasten met een doorlichting van de werking van de bibliotheek en het bibliotheekpersoneel; dat op 6 mei 2002 aan NV Instituut voor Stress en Werk (hierna: ISW) de dienstenopdracht “Conflicthantering en conflictoplossing in de plaatselijke bibliotheek te Landegem” wordt toegewezen; dat op 20 augustus 2002 ISW het Verslag Participatieve Probleemanalyse Bibliotheek Landegem meedeelt; dat daarin als “oplossingen” worden voorgesteld :

“Verschillende oplossingen zijn mogelijk naargelang de inspanningen die alle betrokkenen willen leveren. Wij menen uit ervaring te kunnen stellen dat de sfeer en de spanningen door de conflictsituatie zeker kunnen aangepakt worden waardoor voor alle partijen een beter welzijn op het werk beoogt wordt.

1. Wij zien het nog steeds haalbaar dat Annemie een eerlijke kans gegeven wordt om haar positie als leidinggevende terug op te nemen mits iedereen bereid is om een goede conflicthantering te leren. Dit wil zeggen dat er een facilitatieinterventie dient opgezet te worden voor de groep, dat er een gerichte coaching naar Annemie gebeurt die haar leert om op een constructieve manier leiding

te geven en dat er iemand van de organisatie (op een neutrale manier!) dit nauw opvolgt gedurende een periode van 5 maanden. Deze persoon zal in het begin ook op regelmatige tijdstippen het team van de bibliotheek moeten aansturen en bijsturen. Dan dient de zaak grondig geëvalueerd te worden.

2. Indien samenwerking niet meer mogelijk is langs beide zijden en de organisatie beslist dat Annemie niet aan de taakgerichte aspecten van het leidinggeven voldoet (volgens ons kan immers de emotionele spanning door het conflict opgelost worden), zijn interventies volgens ons toch noodzakelijk om alle betrokkenen hun aandeel te laten inzien en zulke zaken in de toekomst te vermijden. De interventie is dan gericht om mekaar terug tegen te kunnen komen en niet in dezelfde afdeling maar toch in de organisatie te kunnen leren samenwerken. Hierbij is het noodzakelijk dat de groep op een assertieve en niet angstige manier leert reageren en confrontatie niet meer gaat mijden. Een interventie naar Annemie om deze situatie te kunnen hanteren en in de toekomst beter te kunnen gaan functioneren is naar ons inziens daarbij ook belangrijk. Voorwaarde is dat de betrokkenen met open houding mee willen werken naar de oplossing.
3. Mits er geen bereidheid bij de betrokkenen bestaat tot medewerking zal de organisatie zelf haar oplossingen moeten zoeken, maar dan kan ISW geen verdere medewerking verlenen”;

dat het college van burgemeester en schepenen op 16 september 2002 instemt met de eerste optie, om onder zekere voorwaarden de bibliothecaris haar positie als leidinggevende terug te geven;

Overwegende dat op 30 september 2002 het college van burgemeester en schepenen overweegt “dat [ISW] de haalbaarheid van haar oplossingen uitvoerig heeft toegelicht aan het college op 16 september jl. en dat het college hiermee kon instemmen voor zover de interventie onmiddellijk zou stopgezet worden als klaarblijkelijk en overduidelijk blijkt dat de de voorgestelde implementatie van de oplossing op het terrein onmogelijk blijkt”; dat het college vervolgens aan ISW opdraagt om “de haalbaarheid te onderzoeken bij het betrokken personeel van de bibliotheek, van het voorstel om de bibliothecaris voorwaardelijk haar positie als leidinggevende terug te geven”; dat ISW zulks bij e-mail van 7 oktober 2002 weigert omdat hierdoor de beslissing tot reïntegratie van verzoekster bij de medewerkers wordt gelegd, terwijl “[h]et belangrijkste is dat de verantwoordelijken voor de organisatie zelf moeten geloven in de beslissing die er genomen wordt”;

Overwegende dat dan de burgemeester, de gemeentesecretaris, de bestuurssecretaris en de verantwoordelijke voor personeelszaken zelf een gesprek hebben met de verschillende leden van het bibliotheekpersoneel, op 25 november 2002; dat na die gesprekken het college op 9 december 2002 beslist, ten eerste om de dienstenopdracht aan ISW te beëindigen “omdat uit de gesprekken met de betrokken personeelsleden is gebleken dat de interventievoorstellen onmogelijk tot de gewenste resultaten kunnen leiden”, en ten tweede om de beslissing van 16 september te herzien en de bibliothecaris voor onbepaalde duur en in het belang van de werking van de bibliotheek in een ander ambt te werk te stellen op een andere locatie van het gemeentebestuur; dat, door verzoeksters raadsman gevraagd om verzoekster in haar functie van leidinggevende bibliothecaris van de gemeente Nevele te herstellen, het college zijn beslissing op 13 januari 2003 handhaaft;

Overwegende dat verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing betwist; dat een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid zich slechts zouden opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan zou zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de eerste voorwaarde, dat verzoekster in een enig middel de schending aanvoert van de formele en de materiële motiveringsverplichting, van het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel; dat zij in de eerste plaats toelicht dat het college bij haar de verwachting schiep dat “naar een oplossing van de problematiek zal worden gestreefd in de zin dat zij haar positie als leidinggevende zal kunnen blijven uitoefenen”, dat dan het college begin november gesprekken voert met de medewerkers van de bibliotheek, terwijl het nochtans van

tevoren wist dat het individueel polsen van de personeelsleden de oplossingen die ISW voorstelde in de weg zou staan, dat ISW herhaaldelijk benadrukte dat een constructieve en neutrale houding van het bestuur vereist was om verzoekster terug in haar leidinggevende positie te plaatsen, dat juist het polsen van de medewerkers bewijst dat er niet op een constructieve en neutrale wijze door het college is opgetreden, dat ISW een aantal duidelijke oplossingen heeft aangereikt, dat de overheid ze echter niet gevolgd heeft en derhalve niet in recht en redelijkheid tot de ordemaatregel is gekomen;

Overwegende dat verzoekster in de tweede plaats uiteenzet dat het alleen de individuele gesprekken met de personeelsleden zijn die er toe hebben geleid dat het college zijn standpunt heeft gewijzigd “van het teruggeven aan verzoekster van haar leidinggevende positie, naar het niet meer haalbaar achten ervan”, dat noch uit de motivering van de bestreden beslissing, noch uit enig ander stuk uit het dossier blijkt wat precies tijdens deze gesprekken werd gezegd, dat de “vaststellingen” uit de individuele gesprekken in geen geval als concrete en precieze elementen beschouwd kunnen worden, dat verzoekster zich ter zake niet heeft kunnen verweren, dat overigens ook uit het verslag van ISW bleek dat er een moeilijke verstandhouding was, dat dit ISW echter niet belette te oordelen dat aan verzoekster een eerlijke kans kan worden gegeven om haar positie als leidinggevende weer op te nemen;

Overwegende, aangaande het eerste onderdeel van het middel, dat verzoekster het vertrouwen dat zij geschonden acht, hieruit put dat het college van burgemeester en schepenen op 16 september 2002 verklaarde in te stemmen “met de voorgestelde oplossing van ISW om de bibliothecaris haar positie van leidinggevende terug te geven” en op 14 oktober 2002 de opdracht voor de daartoe benodigde facilitatie-interventies en coachingssessies aan ISW toeweest; dat evenwel de instemming van het college met verzoeksters terugkeer aan het hoofd van de bibliotheek gebeurde “onder voornoemde voorwaarden”;

Overwegende dat tot die voorwaarden behoren dat “iedereen bereid is een goede conflicthantering te leren” en dat “iedereen bereid is om naar het eigen aandeel te kijken en bereid is om mee te werken naar een oplossing”; dat het overigens inherent is aan de gekozen oplossing dat samenwerking nog mogelijk is en dat de betrokkenen bereid zijn tot medewerking; dat immers, als dat niet het geval zou zijn, dan ISW, zoals gezien, andere “oplossingen” voorstelt;

Overwegende dat aldus, op het eerste gezicht, verzoekster zich niet op goede grond in haar gerechtvaardigde verwachtingen bedrogen acht nu het aanvankelijke vooruitzicht dat zij opnieuw haar positie als leidinggevende van de bibliotheek zou kunnen uitoefenen niet uitkomt omdat, na gesprekken op 25 november 2002 met alle medewerkers van de bibliotheek, aan het college is gebleken dat “elke samenwerking [tussen de bibliothecaris en haar personeel] moeilijk zou niet onmogelijk lijkt”;

Overwegende, voorts, dat voorlopig niet wordt bijgetreden dat de gesprekken van 25 november 2002 ingaan tegen de constructieve en neutrale opstelling die vanwege de verwerende partij mocht verwacht worden; dat per slot van rekening ISW het voorstel om verzoekster een kans te geven opnieuw de leiding van de bibliotheek uit te oefenen nu eenmaal slechts slaagkansen toemeet voor zover alle betrokkenen tot mede- en samenwerking bereid zijn en daartoe de nodige inspanningen willen leveren; dat juist in dit licht de Raad van State er althans in de huidige stand van de procedure niet toe kan komen het onzorgvuldig of onredelijk te vinden dat de verwerende partij gemeend heeft, alvorens de oplossing die ze verkoos in werking te stellen, te moeten nagaan of wel aan de voorwaarden voor het slagen ervan voldaan was en, toen bleek dat zulks niet het geval was, van haar initiële voornemen te moeten afzien;

Overwegende, aangaande het tweede onderdeel, dat er bezwaarlijk twijfel kan bestaan over wat precies tijdens de gesprekken van 25 november 2002 is gezegd; dat zij kennelijk alleen de bevestiging inhielden van de verregaand verziekte en verzuurde verstandhouding tussen verzoekster en de rest van het bibliotheekperso-

neel zoals die ook al ruim aan bod was gekomen in de gesprekken die eerder ISW voerde en in het relaas daarover in het Verslag Participatieve Probleemanalyse Bibliotheek Landegem van 20 augustus 2002; dat verzoekster het verslag klaarblijkelijk kent en de ontwrichte verstandhouding niet lijkt te betwisten;

Overwegende dat het maar weinig ter zake doet dat ISW, in tegenstelling tot de verwerende partij, uit de gesprekken die zij had niét concludeert dat het niet haalbaar is verzoekster aan het hoofd van de bibliotheek te laten terugkeren; dat immers ISW het succes van verzoeksters terugkeer hoe dan ook toch afhankelijk ziet, en blijft zien, van de mede- en samenwerking van de betrokkenen en, hoger, juist om die reden is geoordeeld dat de verwerende partij niet onzorgvuldig of onredelijk is geweest door op grond van de problematische samenwerking tot de bestreden handelingen te besluiten;

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden vooralsnog niet wordt aangenomen dat de bestreden beslissingen, door op de gesprekken van 25 november 2002 te steunen, de formele en de materiële motiveringsplicht schenden,

Overwegende dat het enig middel in zijn beide onderdelen niet ernstig is; dat aldus niet is voldaan aan tenminste een van de cumulatieve voorwaarden voor een schorsing; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijftien juli 2003, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. RIEBBELS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. RIEBBELS.

J. LUST.