

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 121.443 van 8 juli 2003
in de zaak A. 132.629/X-11.281.**

In zake : 1. Louis DE BRABANDERE,
 2. Griet MARTENS,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat A. LUST,
 kantoor houdende te 8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
 Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

1. de stad ROESELAERE,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaten A. PRIEM, T. PRIEM, A. COPPENS en
 F. DEBOUTTE,
 kantoor houdende te 8800 ROESELAERE,
 Westlaan 358,
2. het Vlaamse Gewest,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat Y. FRANCOIS,
 kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
 Gentbruggestraat 10.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Louis DE BRABANDERE en
Griet MARTENS op 3 februari 2003 hebben ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van:

"1. het advies van de gemachtigde ambtenaar van het ministerie van de Vlaamse
gemeenschap, afdeling ROHM West-Vlaanderen, dd. 6 december 2002 (...), waarbij
gunstig advies wordt verleend voor het verbouwen van een woning met winkelruimte
tot café te Roeselaere, Ieperstraat nr. 20",
en van

"2. het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Roeselaere (...) dd. 16 december 2002 waarbij aan Verslyppe Vanessa, met adres te Roeselaere, Brugsesteenwet nr. 273, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het verbouwen van een woning met winkelruimte tot café te Roeselaere, Ieperstraat nr. 20, derde afdeling, sectie C, nr. 1517D";

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 juni 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 juni 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GOETHALS, die loco Advocaat A. LUST verschijnt voor verzoekers, van Advocaat A. COPPENS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat Y. FRANCOIS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Op 13 maart 2002 werd door Vanessa VERSLYPPE een aanvraag ingediend tot het verbouwen van een woning met winkelruimte tot café op een terrein gelegen Iepersestraat 20 te Roeselaere, kadastraal bekend Sectie C, nr. 1517d.

Betreffend terrein is volgens het gewestplan Roeselaere-Tielt, vastgesteld bij koninklijk besluit van 17 december 1979, gelegen in woongebied. Het terrein is bovendien gelegen binnen het gebied beheerst door het algemeen plan van aanleg Roeselaere, goedgekeurd door de Vlaamse regering op 29 april 1991, waar het is gelegen in een woonkerngebied.

Op 6 december 2002 werd door de gemachtigde ambtenaar een gunstig advies uitgebracht. Het betreft de eerste bestreden beslissing.

Bij besluit van 16 december 2002 werd de stedenbouwkundige vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselaere. Het betreft de tweede bestreden beslissing.

2. De ontvankelijkheid.

Overwegende dat wordt opgeworpen dat de vordering niet ontvankelijk zou zijn; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing van de bestreden beslissing vervuld zijn;

3. Beoordeling.

Overwegende dat krachten artikel 17, §2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekers met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel onder meer het volgende uiteenzetten:

"Zoals blijkt uit de stukken 2 en 3 is de woning van verzoekers gelegen in dezelfde straat, recht tegenover het pand nr. 20, waarop de vergunning betrekking heeft.

Het staat vast dat de vroegere plasticwinkel met woning in zijn geheel omgevormd wordt tot wat men een café noemt, maar wat in werkelijkheid een discobar zal zijn, zijnde een instelling waarin de muziek primeert op het praten en rustig consumeren. Die muziek zal blijkens het akoestisch rapport van het type 'house' zijn, waarvan de bastonen een substantieel bestanddeel zijn.

In hun schrijven van 2 juli 2002 hebben verzoekers volgende nadelen aangehaald (...):

'Die opgelegde akoestische ingrepen zijn echter maar een doekje voor het bloeden. Zal hiermede het gestamp der bassen binnen gehouden worden? En wat met de ingangsdeuren die regelmatig open- en toegaan? Wat met het geroep en getier van de feestgangers op straat? Wat met de auto's en moto's die aankomen en vertrekken met het gebruikelijke geknal en getoeter? Blijft het parkeerprobleem!

De nieuwe inrichting zou moeten beschikken over VOLDOENDE parkeerruimte. Iedereen weet dat die er niet is, geen centimeter is nog vrij. Het gebrek aan parkeerruimte is nu al zo groot, dat vooral in het weekend niemand zich iets aantrekt van de aangebrachte gele verbodslijnen. Hier geldt het bekende 'nood breekt gebod'.

Nochtans valt aan het parkeerprobleem wel een mouw te passen: U betaalt eenmalig 100.000 BEF en het probleem is definitief en voor goed van de baan! Stad en eigenaar kunnen hier misschien best tevreden mee zijn, de omwonenden

zijn het veel minder met dergelijke oplossing! Voor de eigenaar is 100.000 BEF niets meer dan een peulschilletje als de vergunning er maar komt.

Wij kunnen aannemen dat wonen in het stadscentrum niet wonen is in een oase van stilte. Maar moet bestaande hinder nog opgevoerd worden door het inplanten van een klein-ZILLION in de buurt?

Wij willen, zoveel als het kan, wonen in een enigszins nette buurt, zonder teveel geluidsoverlast, zonder openbare dronkenschap, zonder allerlei achtergelaten afval, zonder Extasy-pillen en andere drugs, en zonder wildplassers. Onder dit laatste euvel hebben garagepoort regelmatig en brievenbus soms nu al te lijden!

(...)

Bovendien zal de activiteit in de inrichting, vooral 's nachts, niet alleen voor muziekhinder zorgen, maar ook voor andere geluidsbronnen, zoals open- en dichtslaande autodeuren, startende motoren, roepende en zingende klanten, enz. Het regelmatig gestoord worden in zijn nachtrust is, zeker voor oudere mensen, een ernstig nadeel, van aard een zeer negatief effect te hebben op hun gezondheid.

De inrichting zal ongetwijfeld ook verantwoordelijk zijn voor een toename van de verkeershinder, die blijkens het rapport van de politie, thans reeds een buitensporige omvang heeft aangenomen.

(...)

Zulk nadeel ondergaat men dag na dag en nacht na nacht. Slapeloze nachten zijn door een later annulatiearrest onmogelijk nog goed te maken. De inmiddels geleden gezondheidsschade evenmin. De hoge leeftijd van verzoekers onderstreept alleen nog maar het onherstelbaar karakter van het nadeel.";

Overwegende dat ter terechtzitting is gebleken dat de betrokken inrichting sedert ongeveer één maand is geopend; dat de raadsman van verzoekers geen concrete gegevens heeft aangereikt die de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning vooralsnog zouden verantwoorden; dat deze vaststellingen volstaan om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
acht juli 2003, door :

de HH. E. BREWAEYS,

W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

E. BREWAEYS.