

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 121.293 van 3 juli 2003
in de zaak A. 125.064/X-11.071.**

In zake : de b.v.b.a. ITEGEMS AUTOPARK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te 3001 HEVERLEE,
Ijzerenmolenstraat 105

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. ITEGEMS AUTOPARK op 7 augustus 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 24 mei 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg "Zonevreemde bedrijven" genaamd, van de gemeente Heist-op-den-Berg, bestaande uit dertien deelplannen van de bestaande toestand en dertien bestemmingsplannen met bijhorende stedenbouwkundige voorschriften, met uitsluiting van de met een blauwe rand omzoomde plandelen en de daarop betrekking hebbende stedenbouwkundige voorschriften, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 12 juni 2002 "doch louter in zoverre het ertoe strekt de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Heist-op-den-Berg houdende de definitieve aanvaarding van het BPA zonevreemde bedrijven van 4 september 2001 niet goed te keuren wat betreft de met een blauwe rand omzoomde plandelen inzake de percelen van de verzoekende partij kadastraal bekend, Sectie C, nummers 320c2" bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 12 juni 2002;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 november 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 januari 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. CAREME die, loco Advocaat P. LUYPAERS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de gemeenteraad van Heist-op-den-Berg op 2 december 1997 heeft beslist tot het opmaken van een bijzonder plan van aanleg "Zonevreemde bedrijven" in het kader van de omzendbrief RO97/01 teneinde een planologische oplossing te zoeken en uit te werken voor zonevreemde bedrijven; dat een voorstudie wordt opgemaakt door het bureau n.v. TECHNUM, waarin de bedrijven die in aanmerking zouden kunnen komen worden onderverdeeld in vijf categorieën, met name categorie 1 : bestaande vergunde activiteiten kunnen worden voortgezet, geen uitbreiding mogelijk, bij afloop van de milieuvergunning dient te worden geherlocaliseerd; categorie 2 : bedrijvigheid blijkt mogelijk ook naar de toekomst toe, beperkte uitbreiding is mogelijk, beperking opgelegd aan de activiteiten; categorie 3 : zoals categorie 2 doch geen beperking wat de aard van de activiteiten betreft; categorie 4 : bedrijven die ruimtelijk kunnen ontwikkelen mits inachtnaam van randvoorwaarden, een nieuwe activiteit kan er komen onder strikte voorwaarden, en categorie 5 : een bedrijvigheid die zich zowel ruimtelijk als naar aard verder kan ontwikkelen; dat de afdeling Ruimtelijke Planning op 21 november 2000 een advies heeft geformuleerd, waarin onder meer wordt opgemerkt dat voornoemde omzendbrief is vervangen door de omzendbrief RO2000/01 omtrent het planologisch attest, het bedrijfs-BPA en het sectoraal BPA zonevreemde bedrijven,

dat het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan inmiddels voorlopig aanvaard is in maart 2000, reeds aan het openbaar onderzoek is onderworpen en dat de goedkeuring van een definitief aanvaard gemeentelijk ruimtelijk structuurplan slechts een kwestie van maanden is, zodat de gemeente ruimtelijke uitvoeringsplannen zou kunnen opstellen die meer mogelijkheden bieden dan bijzondere plannen van aanleg, en dat het voorontwerp van het bijzonder plan van aanleg eigenlijk onvoldoende rekening houdt met het inmiddels tot stand gekomen gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, hetgeen betekent dat niet wordt voldaan aan de vereiste van een globale gemeentelijke benadering; dat specifiek inzake het ITEGEMS AUTOPARK handel in tweedehands(vracht)wagens, de afdeling Ruimtelijke Planning opmerkt dat het bedrijf volledig is gelegen in agrarisch gebied, dat enkel de voorliggende woningen zijn vergund, dat voor de gebouwen een regularisatie werd geweigerd, dat in 1990 proces-verbaal werd opgesteld voor heel wat zonevreemde activiteiten, dat in het voorontwerp de situatie bestendigd wordt in zijn totaliteit zonder enige inkrimping van het terrein en dat het bijzonder plan van aanleg dus vrijwel enkel bedoeld is ter regularisatie, dat de toetsing aan de ruimtelijke structuur negatief uitvalt en een indeling in categorie 4 niet kan worden gehandhaafd; dat de gemeenteraad op 20 maart 2001 het ontwerp bestaande uit 14 deelplannen voorlopig heeft aanvaard; dat het openbaar onderzoek wordt gehouden van 3 april 2001 tot 4 mei 2001; dat de gemeentelijke commissie voor de ruimtelijke ordening op 20 juni 2001 advies heeft uitgebracht; dat de gemeenteraad op 4 september 2001 over de bezwaren heeft beslist en het ontwerp-bijzonder plan van aanleg definitief heeft aanvaard, met uitzondering van het deelplan Elmar Claes, omvattende per deelplan een bundel met stedenbouwkundige voorschriften, een toelichting en een verantwoording van de afwijking van het gewestplan; dat wat betreft het deelplan ITEGEMS AUTOPARK wordt overwogen dat het bedrijf reeds 40 jaar op de betrokken locatie is gevestigd, dat het voorliggende bijzonder plan van aanleg geen schaalvergroting (categorie 2) doch een herorganisatie van het bedrijfsterrein mogelijk maakt, met de nodige aandacht voor de aanleg van ruime groenbuffers en voor de sanering van de bestaande activiteiten; dat op het bestemmingsplan IA2 een gebied van circa 90 m op 180 à 190 m wordt herbestemd tot zone voor lokale bedrijvigheid, met daarvoor een strook van circa 10 m tot zone voor voortuinen en aan de zijkant en de achterkant een zone voor buffer met een breedte van 10 m; dat in de toelichting wordt vermeld dat de bestaande bebouwing gedeeltelijk is vergund, met name twee gebouwen en een gedeelte van de verharding, en dat een gebouw onvergund is, en dat het bedrijf wordt gecatalogeerd onder categorie 2, waarin een beperkte uitbreiding mogelijk is, maar geen schaalvergroting; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van

Antwerpen in haar advies van 11 oktober 2001 met betrekking tot het deelplan ITEGEMS AUTOPARK het volgende opmerkt :

"De activiteiten van het bedrijf zijn gericht op de aankoop, verkoop, afbraak van tweedehandswagens, stockage van onderdelen en beperkte garage-activiteiten.

Het bedrijf is gelegen in agrarisch gebied en wenst de bestaande activiteiten te behouden. Het bedrijf is slechts gedeeltelijk vergund.

De bestendige deputatie heeft gedeeltelijk gunstig advies uitgebracht over het plan; het bedrijf kan blijven bestaan binnen de bestaande gebouwen/verhardingen.";

dat de gewestelijke planologische ambtenaar op 14 november 2001 advies heeft uitgebracht, waarin zij over het deelplan ITEGEMS AUTOPARK stelt wat volgt :

"Stedenbouwkundig kan dit ontwerp BPA aanvaard worden. Uit de toelichting blijkt echter dat het grootste deel van het bedrijf niet vergund is en dat er PV voor opgemaakt werd.

Het kan niet de bedoeling van een sectoraal BPA zijn om dergelijke situaties te regulariseren.";

dat de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening bij het bestreden besluit van 24 mei 2002 het bijzonder plan van aanleg "Zonevreemde bedrijven" genaamd, van de gemeente Heist-op-den-Berg, bestaande uit dertien deelplannen van de bestaande toestand en dertien bestemmingsplannen met bijhorende stedenbouwkundige voorschriften, heeft goedgekeurd, met uitsluiting van de met een blauwe rand omzoomde plandelen en de daarop betrekking hebbende stedenbouwkundige voorschriften; dat het besluit overweegt dat aan de twee voorwaarden gesteld in artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, wat de mogelijkheid tot afwijken van het gewestplan betreft, is voldaan, nu blijkt dat enerzijds het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan bij ministerieel besluit van 19 juni 2001 is goedgekeurd, en anderzijds een ruimtelijke afweging is gebeurd die strookt met de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; dat inzake het deelplan ITEGEMS AUTOPARK wordt overwogen wat volgt :

"Overwegende dat het bestemmingsplan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften voor het deelplan IA2: ITEGEMS AUTOPARK, voorziet in een bestemmingswijziging ter bestendiging en uitbreiding van het bestaand bedrijf; dat het bedrijfsterrein een aanzienlijke oppervlakte beslaat (1,6ha) en volledig in agrarisch gebied is gelegen in aansluiting bij een klein landelijk woonlint; dat de bestendiging van deze grote oppervlakte als bedrijfsterrein en de mogelijkheden tot uitbreiding binnen het perceel in strijd zijn met de ruimtelijke opties voor dit gebied zoals vastgelegd in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan; dat met name voor de conditionering van woonlinten in dit gebied gestreefd wordt naar een betere landschapsintegratie en volumebeperking en naar compacte en ruimtelijk logisch afgebakende kernen; dat derhalve dit bestemmingsplan deels

van goedkeuring moeten worden onthouden met name voor de diepst gelegen 70 m van het perceel.";

dat de verzoekende partij enkel de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert in zoverre het ministerieel besluit houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg wat betreft het deelplan ITEGEMS AUTOPARK een gedeelte van het bijzonder plan van aanleg uitsluit van goedkeuring;

Overwegende dat op de vraag of verzoeker zijn vordering kan beperken tot de niet goedkeuring van het plandeel, kadastraal bekend, Sectie C, nr. 320c2, slechts dient te worden ingegaan indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor de schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, de verzoekende partij in een eerste middel de schending aanvoert van de artikelen 14 en 21 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, juncto artikel 19 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (DORO), "alsmede van de materiële en de formele motiveringsplicht, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en uit machtsoverschrijding",

"Doordat de bestreden beslissing in essentie wordt gemotiveerd door de overweging 'dat de bestemming van deze grote oppervlakte als bedrijfsterrein en mogelijkheden tot uitbreiding binnen het perceel in strijd zijn met de ruimtelijke opties voor dit gebied zoals vastgesteld in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan';

Terwijl krachtens artikel 21 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening van 22 oktober 1996 de bestreden beslissing met redenen moet omkleed zijn wanneer aan het plan goedkeuring wordt onthouden;

En terwijl krachtens artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening van 22 oktober 1996 een bijzonder plan van aanleg kan worden aangenomen wanneer de gemeente heeft beslist tot het opmaken van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (...), en op voorwaarde dat een ruimtelijke afweging gebeurt op basis van de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;

En terwijl krachtens artikel 19 § 5 DORO louter de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen in overeenstemming moeten worden gebracht met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan;

Zodat de verwerende partij in de bestreden beslissing de voornoemde bepalingen en beginselen schendt, en zodoende machtsoverschrijding pleegt";

dat de verzoekende partij in de toelichting bij het middel aanvoert dat het motief om de goedkeuring te onthouden voor een beperkt gebiedsdeel van zijn percelen de strijdigheid is met de ruimtelijke opties voor dit gebied zoals vastgesteld in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, dat krachtens artikel 19, § 5 DORO louter de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen in overeenstemming worden gebracht met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, dat a contrario de bijzondere plannen van aanleg er niet mee in overeenstemming worden gebracht; dat dit wordt bevestigd door de bepalingen van artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, dat twee voorwaarden oplegt waaronder een bijzonder plan van aanleg kan worden aangenomen, dat de gemeenteraad op 2 december 1997 heeft beslist tot de opmaak van een sectoraal BPA zonevreemde bedrijven, hetgeen heeft geresulteerd in de voorlopige aanvaarding ervan op 20 maart 2001, en dat het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan slechts werd goedgekeurd bij ministerieel besluit van 19 juni 2001, zodanig dat de ingeslagen weg van het BPA wel degelijk kon worden volgehouden, en de beweerde strijdigheid van het BPA met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan dus geen afdoende motief kan zijn om de goedkeuring te onthouden;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het bestreden besluit voldoet aan de voorwaarde van artikel 21, vierde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, dat bepaalt dat "wanneer aan het plan goedkeuring wordt onthouden, (...) het besluit met redenen omkleed (is)", dat de verzoekende partij geen rekening houdt met de hiërarchie van de plannen beschreven in de decreten van 18 mei 1999 en 22 oktober 1996, dat in ieder geval blijkt dat slechts een planprocedure die na de goedkeuring van het ruimtelijk structuurplan wordt opgestart, de regels volgt voor de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen en uitmondt in een ruimtelijk uitvoeringsplan, en dat uit de chronologie van het dossier blijkt dat de planprocedure werd opgestart ruimschoots voor de goedkeuring van het ruimtelijk structuurplan, zodat de "BPA procedure" diende gevolgd te worden en niet de procedure voor een RUP (artikel 187, vierde lid, van het decreet van 18 mei 1999);

Overwegende dat artikel 14, vierde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt wat volgt :

"Gedurende een periode van vijf jaar na de inwerkingtreding van deze bepaling, kan het bijzonder plan van aanleg afwijken van de voorschriften van het gewestplan wanneer de gemeente beslist heeft tot het opmaken van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, zoals bedoeld in artikel 20, § 1, van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning of artikel 32, § 1, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en op voorwaarde dat een ruimtelijke afweging gebeurt mede op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen.";

dat artikel 19, § 5, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening bepaalt wat volgt :

"§ 5. Na de vaststelling van een ruimtelijk structuurplan neemt de overheid die het structuurplan heeft vastgesteld de nodige maatregelen om de ruimtelijke uitvoeringsplannen in kwestie in overeenstemming te brengen met het ruimtelijk structuurplan.";

Overwegende dat uit voornoemde bepalingen op het eerste gezicht niet zonder meer kan worden afgeleid dat een bijzonder plan van aanleg dat wordt vastgesteld op grond van de afwijkingsbepaling van artikel 14, vierde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, enkel mag worden getoetst aan de in deze bepaling opgelegde voorwaarden, met name het enkele bestaan van een beslissing tot opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan én een ruimtelijke afweging mede op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, zonder dat met de inhoud van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan indien het in de loop van de procedure tot vaststelling van het bijzonder plan van aanleg tot stand komt, rekening mag worden gehouden; dat de in genoemd artikel 14, vierde lid, opgelegde voorwaarden noodzakelijke doch geen uitsluitende voorwaarden lijken te zijn; dat geen wettelijke bepaling er zich lijkt tegen te verzetten dat met de in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan vastgelegde visie op de ruimtelijke ontwikkeling rekening wordt gehouden bij het vaststellen en goedkeuren van het bijzonder plan van aanleg; dat het feit dat het bijzonder plan van aanleg door de gemeenteraad voorlopig werd aangenomen bij besluit van 20 maart 2001, dus vóór de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan bij ministerieel besluit van 19 juni 2001, terzake niet relevant lijkt; dat overigens uit de gegevens van de zaak blijkt dat het bijzonder plan van aanleg definitief door de gemeenteraad werd aangenomen bij besluit van 4 september 2001, dus nadat het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan reeds was goedgekeurd; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat de verzoekende partij in een tweede middel de schending aanvoert van artikel 21 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, alsmede van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Heist-op-den-Berg, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 19 juni 2001, en van de materiële en de formele motiveringsplicht, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en uit machtsoverschrijding,

"Doordat in de bestreden beslissing ten onrechte wordt overwogen 'dat de bestendiging van deze grote oppervlakte als bedrijfsterrein en mogelijkheden tot uitbreiding binnen het perceel in strijd zijn met de ruimtelijke opties voor dit gebied zoals vastgesteld in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan';

Terwijl de bestreden beslissing met redenen moet omkleed zijn wanneer aan het plan goedkeuring wordt onthouden;

En terwijl deze motieven feitelijk correct en draagkrachtig moeten zijn;

En terwijl uit diverse stukken van het administratief dossier blijkt dat de percelen van de verzoekende partij in hun volledige omvang kunnen verzoend met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan;

Zodat de verwerende partij in de bestreden beslissing de voornoemde bepalingen en beginselen schendt, en zodoende machtsoverschrijding pleegt";

dat de verzoekende partij in de toelichting bij het middel uiteenzet dat in de bestreden beslissing ten onrechte wordt overwogen "dat de bestendiging van deze grote oppervlakte als bedrijfsterrein en mogelijkheden tot uitbreiding binnen het perceel in strijd zijn met de ruimtelijke opties voor dit gebied zoals vastgesteld in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan", dat op de bladzijden 11 en 12 van de stedenbouwkundige voorschriften, toelichting en verantwoording afwijking gewestplan - zoals goedgekeurd door de verwerende partij - de criteria-analyse van het bedrijf ITEGEMS AUTOPARK in concreto wordt doorgevoerd, en dat de bestemmingswijziging uitdrukkelijk wordt afgewogen met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, en dat in de mate dat bijzondere plannen van aanleg wel degelijk dienen overeen te stemmen met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan het abstracte en algemene karakter ervan impliceert dat enkel aantoonbare en manifeste afwijkingen tot een strijdigheid kunnen leiden;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat uit de brief van de afdeling Ruimtelijke Planning van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap aan het college van burgemeester en schepenen duidelijk blijkt dat :

"het dossier werd getoetst aan de bepalingen van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, aan de omzendbrieven RO 93/01 omtrent de BPA's die afwijken van het gewestplan en RO 97/01 in verband met het BPA zonevreemde bedrijven.

Intussen is deze laatste omzendbrief vervangen door een omzendbrief RO 2000/01 omtrent het planologisch attest, het bedrijfs-BPA en het sectoraal BPA zonevreemde bedrijven.";

dat dezelfde brief eveneens vermeldt : "Het onderzoek naar zonevreemde bedrijven baseert zich op gegevens die werden uitgevoerd in het kader van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan", dat dit gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Heist-op-den-Berg alsdan reeds voorlopig was aanvaard, nl. in maart 2000 en intussen tevens het openbaar onderzoek had doorlopen, dat het voorontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan reeds van november 1997 dateerde, en dat uit dezelfde brief eveneens bleek dat "de toetsing aan de ruimtelijke structuur (...) eveneens negatief uit(viel)";

Overwegende dat er op het eerste gezicht geen reden is om aan te nemen dat goedkeuring enkel mag worden onthouden in geval er een manifeste afwijking is van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan; dat er van strijdigheid sprake lijkt te kunnen zijn van zodra het goedgekeurde bijzonder plan van aanleg niet in overeenstemming is met de in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan vastgelegde visie op de ruimtelijke ontwikkeling;

Overwegende dat de "Verantwoording afwijking van gewestplan" wat betreft de "Afweging ten opzichte van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan" is gemotiveerd als volgt :

"Het bedrijf ligt in de buitenruimte die in deze omgeving als 'pastoraal' wordt bestempeld. Zoals hierboven reeds vermeld, ligt het bedrijf in een kwetsbaar en waardevol gebied, met name het bosgebied de Averrechten. Het bedrijf ligt verkeerskundig aan een traject van gemeentelijk niveau die ook een functie heeft als interlokale vrachtroute. De ruimte is dus op deze plaats niet meer zo gaaf en reeds aangetast. Het bedrijfje ligt in cluster op het einde van dit lint samen met nog een aantal woningen en een boerderij.

Als woongebied wordt dit lint beschouwd als een gebied dat in aanmerking komt voor conditionering (zie blz. 105 structuurplan). Conditionering houdt in dat 'voorwaarden' moeten opgelegd worden. Hiermee wordt niet bedoeld dat (de) woning moet afgebouwd worden of verdwijnen, maar wel dat de woningen moeten worden geïntegreerd in hun landelijk(e) omgeving. Tussen de haakjes wordt ook vermeld dat dit in feite ook geldt voor 'beperkte' ambachtelijke activiteiten.

Met betrekking tot nijverheid in zulke gebieden zegt het structuurplan dat 'strengere integratie-eisen gelden zowel naar activiteitsniveau als naar verschijningsvorm (blz 113 structuurplan). Om deze integratie te bewerkstelligen wordt een buffer van 10 m rond het volledige terrein voorzien. De betonnen muur dient verwijderd te worden en de beplanting aangepast aan de eisen gesteld in de stedenbouwkundige voorschriften. De aanwezige beplanting is namelijk niet streekeigen.";

Overwegende dat het bestreden besluit inzake het deelplan IA2 overweegt wat volgt :

"Overwegende dat het bestemmingsplan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften voor het deelplan IA2 : ITEGEMS AUTOPARK voorziet in een bestemmingswijziging ter bestendiging en uitbreiding van het bestaand bedrijf; dat het bedrijfsterrein een aanzienlijke oppervlakte beslaat (1,6ha) en volledig in agrarisch gebied is gelegen in aansluiting bij een klein landelijk woonlint; dat de bestendiging van deze grote oppervlakte als bedrijfsterrein en de mogelijkheden tot uitbreiding binnen het perceel in strijd zijn met de ruimtelijke opties voor dit gebied zoals vastgelegd in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan; dat met name voor de conditionering van woonlinten in dit gebied gestreefd moet worden naar een betere landschapsintegratie en volumebeperking en naar compacte en ruimtelijk logisch afgebakende kernen; dat derhalve dit bestemmingsplan deels van goedkeuring moet worden onthouden met name voor de diepst gelegen 70 m van het perceel;"

Overwegende dat er geen betwisting over bestaat dat het ter plaatse gaat om een gebied dat in aanmerking komt voor "conditionering"; dat de motieven die door de minister worden gegeven om de goedkeuring te onthouden voor de diepst gelegen 70 m van het perceel en die hun grondslag vinden in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan blijken te zijn gesteund op elementen die niet aan bod zijn gekomen in de "Afweging ten opzichte van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan" die ter verantwoording van de afwijking van het gewestplan is gegeven; dat deze motieven op het eerste gezicht niet onjuist of kennelijk onredelijk zijn; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het bestreden besluit.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie juli 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.