

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 121.240 van 3 juli 2003
in de zaak A. 96.684/X-9837.**

In zake : Bart POELS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Bart POELS op 20 oktober 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 12 juli 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende verwerping van zijn beroep ingesteld tegen de beslissing van 22 december 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij hem de vergunning wordt geweigerd voor het regulariseren van een reliëfwijziging van de bodem en de aanleg van een paardenpiste A op een perceel gelegen te Kampenhout, Laarstraat, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 207p en 202;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 2 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 14 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. DE GROOTE die, loco Advocaten M. BOES en W. MERTENS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat S. DAEMS die, loco Advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker en zijn echtgenote op 26 maart 1998 de regularisatie aanvragen voor het wijzigen van het bodemreliëf en het aanleggen van een paardenpiste A; dat het college van burgemeester en schepenen op 9 juni 1998 de regularisatieaanvraag weigert; dat verzoeker en zijn echtgenote op 9 juli 1998 beroep instellen tegen deze weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant op 22 december 1998 beslist het beroep niet in te willigen; dat verzoeker en zijn echtgenote op 25 februari 1999 beroep instellen tegen deze weigeringsbeslissing bij de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening; dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media op 12 juli 2000 beslist het beroep niet in te willigen; dat dit de thans bestreden beslissing is; dat niet wordt betwist dat het in artikel 158, § 2, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : D.R.O.) - zoals het van toepassing was op het ogenblik van het nemen van de thans bestreden beslissing - bedoelde certificaat niet werd opgesteld;

Overwegende dat de bestreden beslissing de weigering van een regularisatievergunning betreft; dat krachtens artikel 159, eerste lid, D.R.O. zoals het van toepassing was op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring, een regularisatievergunning slechts kon worden verleend na het opstellen van het certificaat bedoeld in het op dat ogenblik geldende artikel 158, § 2, D.R.O.; dat niet blijkt dat op dat ogenblik aan de door voornoemd artikel 159, eerste lid,

D.R.O. opgelegde voorwaarde was voldaan; dat de argumentatie van de verzoekende partij in haar laatste memorie dat "wat betreft de opgeworpen exceptie van belang (...), de betreffende weigering van vergelijk evenzeer een uitvoerbare administratieve rechtshandeling is daar zij rechtsgevolgen teweegbrengt zonder dat de inbreng van een rechtelijke instantie ten deze is vereist, (dat) aangezien het niet meer mogelijk was een regularisatievergunning te verkrijgen zonder eerst een vergelijk te verkrijgen, (...) toch (moet) worden besloten dat de Raad van State wel bevoegd is om kennis te nemen van de onwettigheidsgrievan ten aanzien van de in casu stilzwijgende weigering van vergelijk (en) dat indien de Raad van State de alhier bestreden beslissing zou vernietigen, de vereiste van het voorafgaand vergelijk ook niet meer geldt en derhalve de bevoegde vergunningverlenende overheid niet meer opnieuw op grond van dezelfde redenen de vergunning zou kunnen weigeren", niets afdoet aan de vaststelling dat de verzoekende partij op het ogenblik van het instellen van de vordering tot nietigverklaring niet over het vereiste certificaat beschikte; dat aldus de bevoegde vergunningverlenende overheid hoe dan ook de gevraagde regularisatievergunning moest weigeren omdat de alsdan geldende dwingende bepaling van artikel 159, eerste lid, tweede zin, D.R.O. zich ertegen verzette dat de regularisatievergunning werd verleend zo het vereiste certificaat niet voorligt; dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat verzoeker op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring geen belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drie juli 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.