

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 121.051 van 26 juni 2003
in de zaak A. 57.044/X-8757.**

In zake : Frans CLEMENS,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat M. DENYS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Grotehertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Frans CLEMENS op 21 maart 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 30 december 1993 van de Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming waarbij "De Antitankgracht" te Antwerpen, Stabroek, Kapellen, Brasschaat, Brecht, Schoten, Schilde en Ranst als landschap wordt gerangschikt, in zoverre het betrekking heeft op het eigendom van verzoekende partij te Kapellen, Venuslei, kadastraal bekend sectie K, nr. 72 Z;

Gelet op het arrest nr. 86.535 van 4 april 2000 waarbij de debatten worden heropend en het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 30 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 mei 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 juni 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. DUCHATEL die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat V. VAN KERREBROECK die, loco Advocaat K. VAN HOOREBEKE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie na het tweede verslag van het bevoegde lid van het Auditoraat uit de bepaling van artikel 22, § 2, tweede lid, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, luidens welke de beschermingsbesluiten genomen op grond van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen hun rechtskracht behouden tot zij overeenkomstig genoemd decreet worden gewijzigd of opgeheven, afleidt dat de Raad van State onbevoegd is om kennis te nemen van huidig verzoekschrift;

Overwegende dat artikel 22, §§ 1 en 2, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, zoals gewijzigd bij decreet van 21 december 2001 bepaalt wat volgt :

"§ 1. De wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, gewijzigd bij de decreten van 13 juli 1972, 14 juli 1993 en 6 juli 1994, wordt opgeheven voor de in het Vlaamse Gewest gelegen landschappen.

§ 2. De onder het stelsel van de wet van 7 augustus 1931, gewijzigd bij de decreten van 13 juli 1972 en 14 juli 1993, begonnen procedures tot bescherming als landschap worden voortgezet overeenkomstig bedoelde wet.

De beschermingsbesluiten genomen bij toepassing van de wet van 7 augustus 1931, gewijzigd bij de decreten van 13 juli 1972 en 14 juli 1993, behouden hun rechtskracht tot zij overeenkomstig dit decreet worden gewijzigd of opgeheven. Ten aanzien van deze beschermingsbesluiten gelden alle gevolgen die dit decreet verbindt aan de besluiten tot bescherming.

Voor beschermingsbesluiten, genomen met toepassing van de wet van 7 augustus 1931, gewijzigd bij de decreten van 13 juli 1972 en 14 juli 1993, wordt de lijst van kadastrale percelen met eigendomstoestand gelijkgesteld aan het plan.

De bepaling van het vorige lid doet geen afbreuk aan de mogelijkheid om de rechtsgeldigheid te betwisten van individuele rechtshandelingen, gesteld met toepassing van de wet van 7 augustus 1931, voor zover de betwisting in rechte is opgeworpen voor de bekendmaking van het decreet van 21 december 2001 tot wijziging van het decreet van 21 december 2001 tot wijziging van het decreet van 16 april 1996 houdende bescherming van landschappen.";

Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie na het tweede verslag van het bevoegde lid van het Auditoraat terecht opmerkt dat voornoemd artikel 22, § 2, tweede lid, een loutere overgangsbepaling is die ertoe strekt de rangschikkingsbesluiten genomen bij toepassing van de wet van 7 augustus 1931 te laten voortbestaan na de opheffing van de wet op grond waarvan zij werden vastgesteld; dat de exceptie niet kan worden aangenomen; dat er reden is de debatten te heropenen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventwintig juni 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.