

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 121.008 van 26 juni 2003
in de zaak A. 138.305/XIV-15.666.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat A. MBUMBA,
 kantoor houdende te 1070 BRUSSEL,
 Wayezstraat 35

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, geboren op 18 december 1965 en van Kongolese nationaliteit, op 26 juni 2003 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot terugnrijving en van de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 24 juni 2003, aan de verzoekende partij op dezelfde datum ter kennis gebracht;

Gelet op de beschikking van 26 juni 2003 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op artikel 8 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gelet op de beschikking van 26 juni 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op donderdag 26 juni 2003 om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. MBUMBA, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd
H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

1.1. Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2, betreft, uit het administratief dossier en de debatten is gebleken dat de repatriëring nakend is, zodat is voldaan aan de eerste cumulatieve voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2;

1.2. Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2, betreft, verzoeker een enig middel afleidt uit de schending van de materiële motiveringsplicht;

Overwegende dat de bestreden beslissing tot terugnijving van 24 juni 2003 uitvoerig is gemotiveerd en steunt op een aantal onduidelijke reismotieven, die als volgt luiden:

“(…)

Artikel 3, eerste lid, 3/: kan geen documenten overleggen ter staving van het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden; hij zegt zowel een toeristisch als een zakelijk reismotief te hebben: enerzijds wil hij in Amsterdam een vakantie doorbrengen, anderzijds wenst hij er contacten te leggen met firma's in het kader van zijn beroep (werknemer bij firma “K.M.M.M.”, importbedrijf). Hij is echter niet in het bezit van documenten die het opgegeven reisdoel kunnen bewijzen, zoals een reisgids of stadsplan, hetzij folders of brochures in verband met te bezoeken toeristische bezienswaardigheden. Ook mbt het zakelijk aspect van zijn reis kan hij - behoudens een dienstorder - geen bewijsstukken (zoals contactadressen of invitaties van potentiële zakenpartners) voorleggen.

(…).”;

Overwegende dat voornoemde motieven op het eerste gezicht pertinent, draagkrachtig en afdoend zijn, zodat aan de materiële motiveringsplicht is voldaan; dat dienvolgens het enig middel van verzoeker niet ernstig is, zodat niet is voldaan aan de tweede cumulatieve voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2;

1.3. Overwegende dat, wat de derde voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2, betreft, verzoeker in hoofdzaak een financieel nadeel aanvoert dat in principe niet

moeilijk te herstellen is; dat het nadeel dat hij aanvoert in verband met de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen inherent is aan een mogelijke repatriëring en bijgevolg geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt; dat niet is voldaan aan de derde cumulatieve voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2;

2. Overwegende dat de ingestelde vordering op grond van de voorgaande overwegingen wordt afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden in beraad gehouden.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni tweeduizend en drie, door :

de H. D. MOONS,

wnd. Kamervoorzitter,
staatsraad,

Mevr. M. VAN LIMBERGEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. VAN LIMBERGEN.

D. MOONS.