

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.868 van 24 juni 2003
in de zaak A. 135.386/XII-3828.**

In zake : de BVBA MICCONSULT,
die woonplaats kiest bij
advocaten M. De Boel en P. Aerts,
kantoor houdende te Gent,
Coupure 5

tegen:

het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN te GEEL.

tussenkomen de partij :

de BVBA FORTE,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. De Wolf,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Micconsult op 14 april 2003 heeft ingediend waarin de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van

- “1. De gunningsbeslissing van 11.02.2003 tot toewijzing van de studieopdracht voor het ontwerpen en opvolgen van de technieken voor een gebouw met als bestemming rusthuis, dienstencentrum en administratief centrum aan de BVBA Forté, Beekhoek 41 te 2440 Geel;
2. van de beslissing van dezelfde datum waarbij de inschrijving van BVBA Micconsult met betrekking tot dezelfde opdracht niet werd weerhouden”;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij gelijktijdig heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens ;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 mei 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 juni 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Aerts, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat K. Gilis, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat J. Timmermans, die loco advocaat C. De Wolf verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de BVBA Forté met een verzoekschrift van 8 mei 2003 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissingen kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert dat haar de kans wordt ontnomen om een project met referentiewaarde te realiseren en dat zij door de voorliggende procedure beoogt een nieuwe kans te scheppen om zelf de opdracht alsnog toegewezen te krijgen;

Overwegende dat de gevraagde schorsing in het voorliggende geschil beslissingen betreft die betrekking hebben op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds tot stand is gekomen; dat zulks door geen van de partijen wordt betwist en volgt uit een aangetekende brief van 13 februari 2003 van de verwerende partij; dat in die brief kennis wordt gegeven aan de tussenkommende partij dat haar de opdracht is toegewezen; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen niet de schorsing zou meebrengen van de tot stand gekomen overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de BVBA Forté in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 2003, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.