

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 120.815 van 24 juni 2003  
in de zaak A. 73.847/XII-1683.**

In zake : de VZW VERONA,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat F. De Croo-Desguin,  
kantoor houdende te Brakel,  
Lepelstraat 57

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat B. Staelens,  
kantoor houdende te Brugge,  
Canadesen Hof,  
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de VZW Verona op 2 april 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 20 maart 1997 van de Vlaamse minister van Economie, KMO, Landbouw en Media houdende intrekking vanaf 15 april 1997 van de erkenning en zendvergunning van de lokale radio VRG (voorheen Verona) te Sint-Lievens-Houtem;

Gelet op het arrest nr. 65.880 van 14 april 1997 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van verzoeker;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur L. Vermeire;

Gelet op de beschikking van 4 december 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 juni 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. Van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Vandenbon, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. Vermeire;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij bij faxbericht van 2 juni 2003 meedeelt niet ter terechtzitting te zullen verschijnen omdat “de feitelijke situatie totaal voorbij gestreefd is en de vordering zonder voorwerp geworden”; dat zij niet verduidelijkt hoe het voorwerp van het beroep teloor is gegaan en het ook uit geen enkel aan de Raad bekend stuk blijkt; dat die brief evenwel als een afstand van geding wordt beschouwd,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | J. LUST,            | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**