

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.809 van 24 juni 2003
in de zaak A. 37.987/X-9410.**

In zake : 1. Emiel D'HONDT,
 2. Georgina DE BRUYCKER,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat D. LINDEMANS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Keizerslaan 3

tegen :

1. de gemeente LAARNE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

tussenkommende partijen :

1. Dirk GRIMMONPREZ,
 wonende te 9270 KALKEN-LAARNE,
 Kordewagenstraat 10,
2. Marcel VAN HERREWEGE
 wonende te 9270 KALKEN-LAARNE,
 Kordewagenstraat 6.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Emiel D'HONDT en Georgina DE BRUYCKER op 1 februari 1988 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. het besluit van 28 juli 1987 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laarne houdende toekenning van de verkavelingsvergunning aan Marcel VAN HERREWEGHE en Francina POPPE voor een perceel gelegen te Laarne, Kordewagenstraat 6, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 1003 r, m, q, i, l,
2. het besluit van 18 november 1987 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laarne houdende toekenning van de bouwvergunning aan Dirk GRIMMONPREZ en Mady VAN HERREWEGHE op een perceel gelegen te Laarne, Kordewagenstraat, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 1003, zijnde lot l van voornoemde verkavelingsvergunning;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 12 april 1988 ingediend door Dirk GRIMMONPREZ en Marcel VAN HERREWEGHE;

Gelet op de beschikking van 6 mei 1988 die de tussenkomst van Dirk GRIMMONPREZ en Marcel VAN HERREWEGHE toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de beschikking van 28 juli 1992 die de neerlegging ter griffier van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekers;

Gelet op de beschikking van 29 november 1995 waarbij het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat met de onderzoeksverrichtingen wordt gelast;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 5 april 2000 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van verzoekers;

Gelet op de beschikking van 17 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. DE PRETER die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat P. NOË die, loco Advocaat P. LACHAERT verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tussenkomende partijen met een schrijven van 11 mei 2003 "conclusies" hebben ingediend; dat dergelijke "conclusies" niet zijn voorzien in de procedure; dat zij uit de debatten worden geweerd;

Overwegende dat ambtshalve moet worden onderzocht of het beroep tijdig is ingesteld;

Overwegende dat uit de gegevens van het dossier blijkt dat verzoekers op 27 november 1987 op de technische dienst van de gemeente Laarne "de bestreden bouwvergunning met bijgaand bouwplan" hebben "ingezien"; dat uit deze gegevens niet kan worden afgeleid dat verzoekers vóór deze datum kennis hadden van de eerste bestreden beslissing;

Overwegende dat door verzoekers wordt gesteld dat hun schrijven van 27 november 1987 aan de gemachtigde ambtenaar de termijn om een annulatieberoep in te dienen heeft gestuit :

"(...) Overeenkomstig art. 45, 46 en 57 Stedenbouwwet treedt de gemachtigde ambtenaar als toezichthoudende overheid op tegenover besluiten van het college van burgemeester en schepenen houdende verlening van bouwen verkavelingsvergunningen. De gemachtigde ambtenaar is bevoegd deze besluiten om welbepaalde redenen te schorsen binnen vijftien dagen na ontvangst van de vergunning, waarop de executieve de besluiten kan vernietigen.

De termijn waarbinnen de derde-belanghebbende een annulatieberoep kan instellen tegen een door het college van burgemeester en schepenen verleende vergunning, wordt dan ook gestuit door een bezwaarschrift dat een derde bij de gemachtigde ambtenaar indiende (...)"

dat verzoekers hieraan in de laatste memorie het volgende toevoegen :

"(...) De rechtspraak leert evenmin dat de inhoud van het bezwaar bij de toezichthoudende overheid bepalend is voor het stuitend karakter ervan. Het is dan ook niet relevant om te stellen dat te dezen de brief een betwisting over de eigendomsafbakening bevat. Dit geldt des te meer nu de juiste eigendomsafbakening wel degelijk een stedenbouwkundig relevant gegeven kan zijn.

Om deze reden moet de brief van 27 november 1987 die de verzoekers aan de toeziende overheid, met name de gemachtigde ambtenaar, hebben gericht als 'bezwaar tegen een bouwdoossier' worden gekwalificeerd als een beroep bij de

toezichthoudende overheid om de schorsing te bekomen zodat bijgevolg de beroepstermijn bij de Raad van State is gestuit en het verzoekschrift ontvankelijk is.";

Overwegende dat de termijn om een annulatieberoep in te stellen wordt gestuit ten voordele van degene die een bezwaarschrift bij de toezichthoudende overheid indient, op voorwaarde dat dit bezwaar wordt ingediend vóór het verstrijken van de beroepstermijn en vóór het verstrijken van de termijn waarover de toezichthoudende overheid voor de uitoefening van haar schorsings- en vernietigingsbevoegdheid beschikt; dat enkel het bezwaarschrift stuitend is dat gegrond is op juridische motieven en dat er op gericht is de schorsing van het bestreden besluit te verkrijgen;

Overwegende dat verzoekers met een aangetekend schrijven van 27 november 1987 een 'bezwaar tegen bouwdoossier' bij de gemachtigde ambtenaar hebben ingediend; dat dit bezwaarschrift, wat de eerste bestreden beslissing betreft, niet werd ingediend vóór het verstrijken van de termijn waarover de toezichthoudende overheid voor de uitoefening van haar schorsings- en vernietigingsbevoegdheid beschikt; dat dit bezwaarschrift de annulatietermijn, wat de eerste bestreden beslissing betreft, in geen geval kan hebben gestuit; dat huidig beroep meer dan 60 dagen na de kennisname ten gemeentehuize van de eerste bestreden beslissing werd ingediend; dat ambtshalve moet worden vastgesteld dat het beroep laattijdig is ten aanzien van deze beslissing; dat het niet ontvankelijk is;

Overwegende dat, wat de tweede bestreden beslissing betreft, in het schrijven van 27 november 1987 o.m. het volgende wordt gesteld :

"Hierbij wens ik, ondergetekende, bezwaar neer te leggen tegen een bouwaanvraag, gedaan door VAN HERREWEGHE Marcel, woonachtig te Laarne (Kalken), Kordewagenstraat 6, en dit om volgende redenen :

(...) Ondertussen vernam ik dat deze week bij Uw diensten een door het Schepencollege van de gemeente Laarne (...) goedgekeurd bouwplan is binnengekomen, dit op naam van VAN HERREWEGHE of op naam van GRIMMONPREZ Dirk, beiden woonachtig op hetzelfde adres.

Het bouwplan zou het voorwerp uitmaken van het ombouwen van een bestaande stal tot woning.

Groot was dan ook mijn verbazing, toen ik bij nazicht van dit bouwplan op de Technische Dienst van de gemeente Laarne vaststelde dat er aan deze stal, naar mijn eigendom toe, nog een stuk zal bijgebouwd worden met links vooraan een breedte van 0,90 m. en achteraan een breedte van 1,30 m.

Daarom mat ik bij mijn thuiskomst de afstand van de linker gevel van de stalling tot aan onze gezamenlijke afsluiting.

Daaruit bleek dat de linker voorhoek van de stalling op 0,75 m. ervan is gelegen en de linker achterhoek op 1,05 m. M.a.w., dit wil zeggen dat VAN HERREWEGHE of GRIMMONPREZ deze volgens mij volledig

nutteloze berging op mijn eigendom willen optrekken. Hiermee kan ik mij zeker niet akkoord verklaren.

Dat hij zijn bestaande stalling, grotendeels ingericht als duivenhok, wil ombouwen tot woning, kan mij nog zozeer niets uitmaken. Dat hij echter op mijn eigendom wil bouwen, om misschien naderhand onze gezamenlijke afsluiting te doen verwijderen, wel. (...)"

dat de gemachtigde ambtenaar, bij schrijven van 14 februari 1988, o.m. antwoordt :

"(...) Volgens de vergunning d.d. 18.4.87 afgeleverd aan de heer GRIMMONPREZ Dirk, Colmanstraat 24, Laarne, mag de uitbreiding van het gebouw gebeuren tot tegen de perceelsgrens.

Indien de heer GRIMMONPREZ een deel van deze uitbreiding op Uw eigendom zou oprichten of indien betwist wordt waar de perceelsgrens juist gelegen is, dan dient U zich te wenden tot de heer Vrederechter tot wiens ambtsgebied Laarne behoort. Het is namelijk de Vrederechter die in dergelijke zaken van burgerlijke aard bevoegd is.";

Overwegende dat artikel 46 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, zoals het van toepassing was op het ogenblik van de tweede bestreden beslissing, luidt als volgt :

"Wanneer voor het gebied waarin het goed gelegen is, een door de Koning goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, wordt een afschrift van de vergunning samen met het dossier gezonden aan de gemachtigde ambtenaar, die nagaat of de vergunning overeenstemt met het bijzonder plan van aanleg, met de algemene verordeningen genomen ter uitvoering van de artikelen 58 en 59 van deze wet, van de wetgeving op de grote wegen en van artikel 10 van de wet van 12 juli 1956 tot vaststelling van het statuut der autosnelwegen alsmede met de door de Koning krachtens artikel 6 van die wet goedgekeurde perceelplannen.

Dezelfde regels gelden voor de aanvragen om vergunning tot bouwen binnen het gebied van een behoorlijk vergunde verkaveling.

In geval van niet-overeenstemming, schorst de gemachtigde ambtenaar de beslissing van het college en geeft daarvan aan het college en aan de aanvrager kennis binnen de vijftien dagen na ontvangst van een vergunning.

De gemachtigde ambtenaar kan eveneens een bouwvergunning schorsen wanneer het van oordeel is dat de overeenkomstig de bouwvergunning of het bijhorende dossier geplande werken een goede plaatselijke ordening in gevaar kunnen brengen, zodra de Koning heeft besloten tot de herziening van het bijzonder plan van aanleg of het opmaken van een bijzonder plan strekkende tot de herziening of de vernietiging van de verkavelingsvergunning.

De gemachtigde ambtenaar kan ook een bouwvergunning schorsen die, hoewel steunende op een bijzonder plan van aanleg of op een verkavelingsvergunning, onverenigbaar is met de voorschriften van een ontwerp van streek- of gewestplan dat bindende kracht heeft gekregen.(...)"

dat artikel 53, lid 5, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, zoals het van toepassing was op het ogenblik van het verlenen van de tweede bestreden beslissing, luidt als volgt :

"Komt in het in artikel 45 bedoelde geval de gemachtigde ambtenaar tot de bevinding dat het dossier niet volledig is, dan deelt hij de aanvrager, alsook de gemeente waarvan hij het dossier terugzendt, mede dat het afgegeven ontvangstbewijs als ongeschreven moet worden beschouwd, en dat de procedure opnieuw moet worden begonnen. De gemachtigde ambtenaar geeft de aanvrager te kennen met welke stukken het dossier moet worden aangevuld. In het in artikel 46 bedoelde geval kan hij de vergunning schorsen.";

Overwegende dat het door verzoekers bij de gemachtigde ambtenaar ingediende bezwaarschrift er niet op gericht is het bestreden besluit te schorsen op grond van de in de artikelen 46 en 53 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw aangehaalde motieven, zijnde de redenen op grond waarvan de gemachtigde ambtenaar de bestreden bouwvergunning vermag te schorsen; dat het door verzoekers ingediende bezwaarschrift bij de gemachtigde ambtenaar niet van aard is de annulatietermijn van de tweede bestreden beslissing te stuiten; dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het beroep tegen het tweede bestreden besluit eveneens laattijdig werd ingesteld; dat het niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van verzoekers, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 148,74 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vierentwintig juni 2003, door de Xe kamer die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.