

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 120.722 van 18 juni 2003  
in de zaak A. 123.210/XIV-10.641.**

In zake :       XXX,  
                  die woonplaats kiest bij  
                  Advocaat M. J. BAUWENS,  
                  kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,  
                  Louizalaan 391, bus 15

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

-----  
--

**DE VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Iraanse nationaliteit, op 28 juni 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 12 juni 2002 van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, Tweede Nederlandse Kamer, waarbij haar beroep tegen de weigering van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen om haar als vluchteling te erkennen, onontvankelijk wordt verklaard;

Gelet op de beschikking van 8 juli 2002 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 3 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 juni 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. TAYMANS die, loco Advocaat M. J. BAUWENS verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

#### 1. Over de gegrondheid van het beroep.

1.1. Overwegende dat in een enig middel de verzoekende partij laat gelden dat de aangevochten beslissing genomen is met schending van de artikelen 57/20 en 57/22 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en aangetast is door een kennelijke beoordelingsfout, doordat haar beroep overeenkomstig artikel 4, eerste lid, 5/ van het koninklijk besluit van 15 mei 1993 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen onontvankelijk wordt verklaard omdat het geen uiteenzetting van de feiten en middelen bevat, terwijl er geen koninklijk besluit van 15 mei 1993 bestaat dat de rechtspleging voor en de werking van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen regelt, terwijl, subsidiair, artikel 4, eerste lid, 5/ van het koninklijk besluit van 19 mei 1993 strijdig is met het mondeling karakter van de procedure, zoals bepaald bij artikel 57/20 van voormelde wet van 15 december 1980, en dan ook niet mag worden toegepast, en terwijl, meer subsidiair, de verplichting om een uiteenzetting van de feiten en middelen in het beroepschrift aan de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen op te nemen geen substantiële formaliteit is, waarvan de niet-naleving tot de onontvankelijkheid van het beroep leidt;

1.2. Overwegende dat de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen bedoeld heeft toepassing te maken, niet van een koninklijk besluit van 15 mei 1993, maar van het koninklijk besluit van 19 mei 1993; dat de vermelding van 15 mei 1993 als datum van het toegepast besluit een materiële vergissing is die niet tot vernietiging van de aangevochten beslissing kan leiden; dat luidens artikel 57/20, eerste lid, van voormelde wet van 15 december 1980 “geschiedt de rechtspleging voor de commissie mondeling”; dat hiermee de wetgever heeft willen benadrukken dat het verhoor van de vreemdeling ter zitting van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen van wezenlijk belang is voor de oordeelsvorming van dit rechtcollege; dat de verplichting om in de beroepsakte een uiteenzetting van de feiten en middelen op te nemen niet onverenigbaar is met het mondeling karakter van de rechtspleging voor de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, al is het maar omdat de leden ervan zodoende van tevoren kennis hebben van de grieven van de

vreemdeling en het mondeling verhoor bijgevolg in de eerste plaats kan worden toegespitst op wat deze de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen precies verwijt; dat het wettelijk of reglementair voorschrift luidens hetwelk het beroep bij een administratief rechtscollege gemotiveerd moet zijn van substantiële aard is; dat de niet-naleving van deze vereiste de onontvankelijkheid van het beroep tot gevolg heeft; dat het enig middel moet worden verworpen;

2. Overwegende dat de verzoekende partij geen gegrond middel tot nietigverklaring heeft aangevoerd; dat er derhalve grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen,

### **B E S L U I T :**

#### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

#### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien juni tweeduizend en drie, door :

|        |               |                  |
|--------|---------------|------------------|
| de HH. | A. BEIRLAEN,  | kamervoorzitter, |
|        | K. VANHOUTTE, | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**K. VANHOUTTE.**

**A. BEIRLAEN.**