RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 120.663 van 17 juni 2003
in de zaak A. 134.926/XII-3817.

In zake : Luc CATTEEUW,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. Berx,
kantoor houdende te Diepenbeek,
Sint Servatiusstraat 55

tegen :

de CV INTERELECTRA,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. Geelen,
kantoor houdende te Hasselt,
Gouverneur Roppesingel 131.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc Catteeuw op 31 maart 2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van verwerende partij dd. 27.1.2003 (?) waarvan verzoekende partij kennis nam op 10.2.2003 nadat hij door een collega erop gewezen werd dat deze in een krantenartikel uit het dagblad 'het belang van Limburg' dd. 28.1.2003 had vernomen dat verwerende partij ondanks het Arrest dd. 10.12.2002 van de 12de Kamer van de Raad van State, afdeling administratie (A. 48.370/XII-1166) waarbij de benoeming dd. 1.6.1992 van Dhr. GEEBELEN J. tot algemeen directeur van verwerende partij werd vernietigd zonder verdere plichtplegingen soeverein Dhr. GEEBELEN J. opnieuw benoemd had als algemeen directeur” en waarbij tevens gevraagd wordt “om in de verdere procedure en bij verdere verzuim van verwerende partij een dwangsom toe te kennen a rato van 2.500 euro per dag vanaf 10 dagen na de betekening van het tussen te komen Arrest”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur H. Colin;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 mei 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 juni 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. Crama, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat K. Geelen, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur H. Colin;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over deze exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie slechts noodzakelijk zou zijn indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, te dezen niet het geval is;

Overwegende dat bij beslissing van 1 juni 1992 van haar raad van bestuur, de verwerende partij Johan Geebelen aanstelt tot algemeen directeur; dat die beslissing op vraag van de huidige verzoeker door de Raad van State wordt nietigver-

klaard bij arrest nr. 113.461 van 10 december 2002; dat met de bestreden beslissing van 27 januari 2003 de raad van bestuur J. Geebelen opnieuw aanstelt als algemeen directeur, met ingang van 1 juni 1992 “met behoud van de evolutie van zijn geldelijke en dienstanciënniteit sedert 1 september 1992”;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoeker omtrent het nadeel enkel betoogt hetgeen volgt :

> “Het doorvoeren van verwerende partij van de bestreden administratieve akte heeft in casu duidelijk onomkeerbare rechtsgevolgen.
> Het moeilijk herstellen nadeel blijkt uiteraard niet alleen uit de tijd die de annulatieprocedure in beslag zal nemen maar blijkt uiteraard eveneens uit het feit dat verzoekende partij door de foutieve handelwijze van verwerende partij geen (nieuwe) kandidaatstelling kon overmaken aan verwerende partij”;

Overwegende dat de verzoeker vooreerst niet verduidelijkt welke “onomkeerbare rechtsgevolgen” de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft; dat in elk geval die gevolgen niet onomkeerbaar zijn; dat immers bij een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing, deze in principe volledig uit de rechtsorde verdwijnen zal met terugwerkende kracht;

Overwegende dat het nadeel voorts niet kan worden afgeleid uit de tijd die de annulatieprocedure in beslag zal nemen, aangezien het rechtens vereiste nadeel moet voortvloeien uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en niet uit de bedoelde duur van de annulatieprocedure;

Overwegende ten slotte dat ook het nadeel, geen nieuwe kandidaatsstelling te kunnen overmaken, door verzoeker niet uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt afgeleid, maar blijkbaar uit de "foutieve handelwijze" van de verwerende partij; dat aldus de verzoeker het nadeel wijt aan een vermeende onrechtmatigheid die hij meer bepaald in zijn eerste middel aanbrengt als schending van het gelijkheidsbeginsel maar dat nadeel niet verbindt aan de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing; dat overigens de verwerende partij terecht opmerkt dat de benoemingsprocedure is hernomen zodat geen nieuwe kandidaatsstelling nodig was, dat verzoeker als kandidaat mee in overweging is genomen en het aangevoerde nadeel dus niet voorhanden is;

Overwegende dat bijgevolg niet is aangetoond dat het geschetste nadeel het door het voormelde artikel 17 vereiste nadeel is; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen; dat daaruit volgt dat eveneens de vordering tot het opleggen van een dwangsom moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien juni 2003, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**