

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.620 van 16 juni 2003
in de zaken A. 89.068/IX-2175
90.271/IX-2277.**

In zake : Maria AERTS,
wonende te LEUVEN,
Vinkenlaan 33

tegen :

het Selectiebureau voor de Federale Overheid, vertegenwoordigd
door de afgevaardigd beheerder.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Maria AERTS op 20 januari 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 25 november 1999 van de Vaste Wervingssecretaris waarbij haar deelname aan het bijzonder wervingsexamen nr. ANG99808 voor attachés voor internationale samenwerking (rang 10) voor het ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking wordt geweigerd;

Gezien het verzoekschrift dat Maria AERTS op 17 maart 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 7 maart 2000 van de Vaste Wervingssecretaris waarbij, als gevolg van een nieuwe aanvraag, haar deelname aan hetzelfde examen nogmaals wordt geweigerd;

Gelet op het arrest nr. 85.117 van 7 februari 2000 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen en waarbij de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt verworpen; (zaak G/A. 89.068/IX-2175);

Gelet op het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging van verzoekster;

Gezien de toelichtende memorie van verzoekster;

Gelet op het arrest nr. 86.225 van 23 maart 2000 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen; (zaak G/A. 90.271/IX-2277);

Gelet op het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging van verzoekster;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 21 mei 2002 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 21 mei 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 17 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 april 2003, datum waarbij de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 5 mei 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoekster, en van adviseur-generaal J. MOMMENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoekster is statutair adjunct-adviseur (voorheen bestuurs-secretaris) bij de Directie-generaal Internationale Samenwerking bij het ministerie van Buitenlandse Zaken. Voorheen was zij in dezelfde hoedanigheid tewerkgesteld bij het ABOS.

In 1995-1996 en 1998-1999 werd haar verlof toegestaan - telkens voor een periode van maximum twee jaar - om als aanvullend personeelslid van de coöperatie met de ontwikkelingslanden een opdracht te vervullen.

1.2. Bij koninklijk besluit van 9 juni 1999 wordt een nieuwe functie van attaché voor internationale samenwerking opgericht en wordt aan het koninklijk besluit van 25 april 1956 tot vaststelling van het statuut van de ambtenaren van het ministerie van Buitenlandse Zaken en Buitenlandse Handel een nieuw hoofdstuk VI toegevoegd dat de regels bevat die de carrière van deze nieuwe groep ambtenaren regelt.

Onder deze regels bevindt zich een overgangsbepaling (artikel 97) die tot doel heeft de vroegere coöperanten de mogelijkheid te geven om door middel van een éénmalig bijzonder examen toegelaten te worden tot deze carrière.

Krachtens die bepaling wordt voor de coöperanten "die tevens geslaagd zijn in het vergelijkend toegangsexamen in het kader van de betrekkingen van lange duur, georganiseerd overeenkomstig de beschikkingen van het koninklijk

besluit van 10 april 1967 houdende statuut van het personeel van de coöperatie met de ontwikkelingslanden, een eenmalige bijzondere aanwervingsprocedure ingesteld" waarbij de kandidaten onder meer aan een vergelijkend examen moeten deelnemen.

1.3. Op 28 augustus 1999 schrijft verzoekster zich voor dat bijzonder wervingsexamen in. Zij vermeldt op haar inschrijvingsformulier dat zij geen toegangsexamen in het kader van de betrekkingen van lange duur heeft gedaan omdat zij, als geslaagde van een vergelijkend aanwervingsexamen van bestuurssecretaris, benoemd is als statutair ambtenaar en dus geen belang had bij het slagen in genoemd toelatingsexamen.

1.4. Haar inschrijving wordt door de Vaste Wervingssecretaris op 25 november 1999 geweigerd op grond van de volgende motivering :

"Voor deze bijzondere werving werd als één van de deelnemingsvoorwaarden gesteld : 'geslaagd zijn in het vergelijkend toelatingsexamen in het kader van de betrekkingen van lange duur'. Ik stel vast dat u niet aan deze voorwaarden voldoet".

Dit is de beslissing die verzoekster in haar eerste beroep bestrijdt.

1.5. Verzoeksters vordering tot schorsing van die beslissing wordt door het arrest nr. 85.117 van 7 februari 2000 verworpen bij gebrek aan ernstige middelen. Zo onder meer het middel waarin was aangevoerd dat het wervingsexamen voor rijksambtenaar van niveau 1, voor de toelating tot het bijzonder wervingsexamen voor attaché voor Internationale Samenwerking, gelijkgesteld moest worden met het toelatingsexamen voor de betrekkingen van lange duur.

1.6. Met verwijzing naar het arrest nr. 85.561 van 23 februari 2000 inzake BOSTAILLE, waarin een identiek middel kennelijk gegrond was bevonden, vraagt verzoekster bij brief van 25 februari 2000 aan de Vaste Wervingssecretaris om in het licht van dit arrest zijn beslissing te willen herzien.

Deze antwoordt op 7 maart 2000 echter als volgt :

"Met betrekking tot uw kandidatuur (...) kan ik u enkel bevestigen wat ik u in de brief van 25 november 1999 reeds meedeelde, met name dat u niet voldoet aan de deelnemingsvoorwaarde. Het arrest nr. 85.117 van de Raad van State bevestigt deze beslissing. U zal begrijpen dat SELOR zich dient te houden aan door de Raad van State uitgesproken arresten.

Uw verwijzing naar het recente arrest in de zaak BOSTAILLE is in dit opzicht niet relevant.

Ieder arrest doet uitspraak over een individueel geval, waardoor het arrest enkel en alleen op die zaak van toepassing is".

Deze beslissing vormt het voorwerp van het tweede beroep.

2. Overwegende dat de met het tweede beroep bestreden beslissing van de Vaste Wervingssecretaris niet gezien kan worden als de loutere bevestiging van het besluit van 25 november 1999; dat verzoekster immers, in haar vraag van 25 februari 2000 om alsnog tot het bijzonder wervingsexamen toegelaten te worden, een nieuw element aan het dossier heeft toegevoegd -te weten het op 23 februari 2000 gewezen arrest in de zaak BOSTAILLE- en dat de Vaste Wervingssecretaris dat gegeven vervolgens ook bij zijn besluitvorming betrokken heeft;

Overwegende dat verzoekster belang heeft bij de vernietiging van de twee beslissingen waarbij de Vaste Wervingssecretaris haar geweigerd heeft deel te nemen aan het vergelijkend examen bedoeld in artikel 97, § 3, van het koninklijk besluit van 25 april 1956 tot vaststelling van het statuut van de ambtenaren van het ministerie van Buitenlandse Zaken en Buitenlandse Handel; dat immers een eventuele vernietiging inhoudt dat de verwerende partij opnieuw gevolg zal moeten geven aan de inschrijving van 28 augustus 1999 voor het examen;

3. Overwegende dat verzoekster in de loop van het geding geslaagd is voor het vergelijkend examen dat de verwerende partij overeenkomstig de organieke regeling -artikel 67, § 1, van het koninklijk besluit van 25 april 1956- heeft ingericht met het oog op de aanwerving van attachés voor internationale samenwerking en dat zij met ingang van 1 januari 2003 toegelaten is tot de proeftijd; dat zulks haar evenwel het vereiste belang niet ontnemt bij de vernietiging van de bestreden

weigeringsbeslissingen, aangezien de ambtenaren die na het slagen in het eenmalig bijzonder aanwervingsexamen, bedoeld in artikel 97, § 1, van het koninklijk besluit van 25 april 1956 -dit is het examen waaraan verzoekster wegens de bestreden beslissingen niet heeft kunnen deelnemen- tot de proeftijd worden toegelaten, krachtens punt 1 van de bijlage bij het ministerieel besluit van 20 december 2000 tot vaststelling van de verordeningsbepalingen voor de organisatie van de stage van de carrière van Attachés voor Internationale Samenwerking, met het oog op het examen voor hun vaste benoeming een cursusprogramma dienen te volgen dat merkkelijk lichter is dan het cursusprogramma van de stagiairs die de reguliere aanwervingsprocedure hebben gevolgd; dat derhalve, indien verzoekster, na de vernietiging van de bestreden weigeringsbeslissingen, alsnog op grond van de overgangsregeling tot de proeftijd wordt toegelaten, zij een lichter cursusprogramma zal kunnen volgen dan hetgene dat zij, rekening houdend met haar indiensttreding op grond van haar uitslag in het gewone wervingsexamen, dient te volgen;

4.1. Overwegende dat verzoekster het eerste en het tweede middel in de zaak G/A 89.068/IX-2175 en het tweede middel in de zaak G/A 90.271/IX-2277 put uit de schending van artikel 5, 5°, van de wet van 26 maart 1968 waarbij de aanwerving in openbare dienst wordt vergemakkelijkt van personen die bij de technische coöperatie met de ontwikkelingslanden diensten hebben gepresteerd en van artikel 97, § 8, van het koninklijk besluit van 25 april 1956 tot vaststelling van het statuut van de ambtenaren van het ministerie van Buitenlandse Zaken en Buitenlandse Handel en van de materiële motiveringsplicht; dat zij van oordeel is dat, hoewel zij niet geslaagd is in het vergelijkend toegangsexamen in het kader van de betrekkingen van lange duur georganiseerd overeenkomstig het koninklijk besluit van 10 april 1967 houdende statuut van het personeel van de coöperatie met de ontwikkelingslanden, zij toch voldoet aan de toelatingsvoorwaarden voor de eenmalige bijzondere aanwervingsprocedure bedoeld in artikel 97, § 1, van het koninklijk besluit van 25 april 1956, aangezien zij geslaagd is voor een wervingsexamen dat toegang geeft tot niveau 1 in de Rijksbesturen en het slagen in dat examen gelijk staat met het slagen in het examen voor betrekkingen van lange duur in de coöperatie; dat zij voor die gelijkstelling volgende argumenten aanvoert: (1)

artikel 5, 5°, van de wet van 26 maart 1968 bepaalt dat alleen de personeelsleden die geslaagd zijn in het toelatingsexamen voor het kader van de betrekkingen van lange duur in de ontwikkelingssamenwerking naar een rijksbestuur kunnen overgaan, maar stelt van die voorwaarde vrij de personeelsleden die geslaagd zijn voor een vergelijkend examen dat toegang verleent tot een graad die ingedeeld is in hetzelfde niveau als de graad waarop zij krachtens deze wet aanspraak kunnen maken; uit die bepaling blijkt dat het slagen in een vergelijkend wervingsexamen evenwaardig is aan en gelijkgesteld met het slagen in het toelatingsexamen in het kader van de betrekkingen van lange duur; (2) dat de wet van 26 maart 1968 te dezen van toepassing is blijkt “uit het feit dat het gaat om een eenmalige en bijzondere aanwervingsprocedure die tot doel heeft om statutaire ambtenaren te werven voor het ministerie (...) dat een gedeelte van de bevoegdheden van het ABOS heeft overgenomen”; (3) de gelijkstelling van beide examens vindt bevestiging in artikel 97, § 8, van het koninklijk besluit van 25 april 1956 dat uitdrukkelijk verwijst naar de wet van 26 maart 1968, met name door aan de ambtenaren die slagen in het vergelijkend examen van de eenmalige bijzondere aanwervingsprocedure maar die vervolgens mislukken in de eveneens voorgeschreven taalexamens, de mogelijkheid te bieden om op grond van die wet toch vast benoemd te worden als rijksambtenaar;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij daar tegenover stelt dat zij niet betwist dat verzoekster geslaagd is voor een vergelijkend wervingsexamen dat toegang geeft tot een graad van niveau 1, noch dat het slagen in dergelijk examen de betrokkene vrijstelt van de voorwaarde om, in het kader van de toepassing van de wet van 26 maart 1968, te slagen in het examen voor de toegang tot het kader van de betrekkingen van lange duur, maar dat het koninklijk besluit van 9 juni 1999 betrekking heeft op een eenmalige bijzondere aanwervingsprocedure en dat dit besluit in artikel 97, § 1, geen uitdrukkelijke vrijstelling inhoudt ten voordele van de kandidaten die geslaagd zijn in een vergelijkend wervingsexamen;

4.3. Overwegende dat verzoekster in haar toelichtende memorie de aandacht vestigt op de arresten nr. 85.561 en 85.562 van 23 februari 2000 inzake BOSTAILLE en PIERSAUX waarin het middel, gesteund op de schending van

artikel 5, 5° van de wet van 26 maart 1968 kennelijk gegrond werd bevonden en op het daarbij aansluitend schorsingsarrest nr. 86.416 van 30 maart 2000 inzake DE SCHREVEL; dat volgens haar uit die arresten volgt dat de geslaagden voor een wervingsexamen voor betrekkingen van niveau 1 in het rijksbestuur beschouwd moeten worden als laureaat van het toelatingsexamen voor betrekkingen van lange duur en dat artikel 97, § 1, van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 ook geldt voor die personeelsleden;

4.4.1. Overwegende dat artikel 5 van de wet van 26 maart 1968 waarbij de aanwerving in openbare dienst wordt vergemakkelijkt van personen die bij de technische coöperatie met de ontwikkelingssamenwerking diensten hebben gepresteerd, de voorwaarden bepaalt waaronder bepaalde categorieën van het personeel van de coöperatie, die vóór hun indiensttreding geen deel uitmaakten van een Belgische openbare dienst, tot rijksambtenaar benoemd kunnen worden; dat artikel 5, 5°, eerste en tweede lid van de wet luidt als volgt :

“Wat betreft de personen die houder zijn van een diploma of een studiegetuigschrift dat toegang verleent tot een graad van niveaus 1, 2+ of 2, geslaagd zijn voor het toelatingsexamen in het kader van de betrekkingen van lange duur waarin voorzien bij het statuut van het personeel van de coöperatie met de ontwikkelingslanden en overeenstemmend met het niveau van de te begeven betrekking.

Van de voorwaarde geslaagd te zijn voor het toelatingsexamen in het kader der betrekkingen van lange duur worden nochtans vrijgesteld, zij die geslaagd zijn voor een vergelijkend wervingsexamen dat toegang verleent tot een graad ingedeeld in hetzelfde niveau als de graad waarop zij krachtens deze wet aanspraak kunnen maken”.

4.4.2. Overwegende dat, overeenkomstig artikel 15, lid 1, 2°, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel, niemand tot Rijksambtenaar benoemd kan worden indien hij niet geslaagd is in het voorgeschreven vergelijkend wervingsexamen; dat de wet van 26 maart 1968 ten voordele van het personeel van de coöperatie met de ontwikkelingslanden van die fundamentele regel afwijkt door de opname van die personen in de openbare diensten mogelijk te maken op voorwaarde dat zij geslaagd zijn in het toelatingsexamen in het

kader van de betrekkingen van lange duur; dat, aangezien het toekennen van dergelijk voordeel aan de personeelsleden van de coöperatie die geslaagd zijn voor het vergelijkend wervingsexamen bedoeld in artikel 15 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 geen enkele zin heeft, die personen vrijgesteld worden van de proef, welke als gunstmaatregel gelijkgesteld is met de normale aanwervingsvoorwaarde die zij toch reeds vervullen; dat die personen derhalve -krachtens artikel 5, 5°, van de wet van 26 maart 1968- geacht worden laureaat te zijn van het toelatingsexamen in het kader van de betrekkingen van lange duur; dat de verwijzing in artikel 97, § 1, van het koninklijk besluit van 25 april 1956 naar de kandidaten die in het laatstgenoemd examen geslaagd zijn, noodzakelijk ook de personen omvat die geacht moeten worden er laureaat van te zijn; dat elke andere interpretatie een schending zou inhouden van de wet van 26 maart 1968 en van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden de beslissingen van 25 november 1999 en 7 maart 2000 waarbij de Vaste Wervingssecretaris weigert verzoekster te laten deelnemen aan het bijzonder wervingsexamen nr. ANG99808 voor attachés voor internationale samenwerking.

Artikel 2.

De kosten van de beroepen, bepaald op 694,12 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zestien juni 2000 en drie, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.