

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.613 van 13 juni 2003
in de zaak A. 100.739/X-10.166.**

In zake : de n.v. SOPIMA,
die woonplaats kiets bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

de stad ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. POCKELE-DILLES,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Stoopstraat 1.

tussenkommende partij :

de Commanditaire Vennootschap naar Luxemburgs recht COM-
PAGNIE FINANCIERE PANTHENON SARL et PARTENAIRES,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. BOUCKAERT en V. VAN HOUTTE,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. SOPIMA op 21 februari 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 21 september 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen waarbij aan C.F.P. et Partenaires s.a. de vergunning wordt verleend voor het oprichten van een appartementsgebouw met ondergrondse parking op een perceel gelegen aan te Entrepotkaai te Antwerpen, kadastraal bekend Sectie B, nrs. E59z en E59/6;

Gelet op het arrest nr. 99.158 van 27 september 2001 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de c.v. naar Luxemburgs recht COMPAGNIE FINANCIERE PANTHENON SARL et PARTENAIRES in het administratief kort geding wordt ingewilligd, de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen, de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld en de kosten van de

tussenkost in de schorsingsprocedure ten laste van de tussenkomende partij worden gelegd;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van 30 oktober 2001 ingediend door de n.v. SOPIMA;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkost van 9 november 2001 ingediend door de c.v. naar Luxemburgs recht COMPAGNIE FINANCIERE PANTHENON SARL et PARTENAIRES;

Gelet op de beschikking van 12 november 2001 die de tussenkost van de c.v. naar Luxemburgs recht COMPAGNIE FINANCIERE PANTHENON SARL et PARTENAIRES toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 april 2003, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 2003;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS die, loco Advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat A. GARMIJN die, loco Advocaat R. POCKELE-DILLES verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. DERIDDER die, loco Advocaat C. COEN eveneens verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen bij het bestreden besluit van 21 september 2000 aan C.F.P. et Partenaires s.a. de vergunning heeft verleend voor het oprichten van een appartementsgebouw met ondergrondse parking op een perceel gelegen aan te Entrepotkaai te Antwerpen, kadastraal bekend Sectie B, nrs. E59z en E59/6; dat de raadsman van de verzoekende partij bij brief van 19 februari 2003 aan de Raad van State heeft medegedeeld wat volgt :

"In het dossier onder hoofde werd een nieuwe bouwvergunning toegekend voor het project waarvoor tegen de eerdere bouwvergunning een annulatievordering bij uw Raad werd ingediend. (...)

De nieuwe bouwvergunning werd niet aangevochten en is thans in realisatie. Het komt mij voor dat hierdoor het voorwerp van de vordering tot annulatie in de zaak 100.739/X-10.166 is weggevallen. Hierdoor heeft mijn cliënte geen actueel belang meer bij haar vordering.

Ik hield eraan u zulks mede te delen.";

dat uit de gegevens die door de verzoekende partij worden medegedeeld blijkt dat zij niet meer doet blijken van het rechtens vereiste belang bij de vernietiging van het bestreden besluit; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en de vordering tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 247,90 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
dertien juni 2003, door:

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.