

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.609 van 13 juni 2003
in de zaak A. 133.624/X-11.319.**

In zake : Ivan VAN DEN MEERSSCHAUT,
wonende te 9750 ZINGEM,
Kolmstraat 11

tegen :

het Vlaamse Gewest.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ivan VAN DEN MEERSSCHAUT op 17 februari 2003 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 6 december 2002 van de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, houdende, eendeels, inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 31 mei 2001 en, anderdeels, weigering van de door verzoeker aangevraagde wijziging van een verkavelingsvergunning voor een perceel, gelegen te Zingem, Kolmstraat, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 17e, 17g/dl, 18d/dl;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 20 mei 2003, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 juni 2003;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij, die verschijnt in persoon;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij als repliek op het verslag van het bevoegde lid van het auditoraat een pleitnota neerlegt; dat dergelijke nota niet is voorzien in het procedurereglement betreffende de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging; dat zij daarom uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift o.m. een uiteenzetting van de feiten en middelen dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat verzoekende partij zich in het verzoekschrift tot nietigverklaring beperkt tot de volgende uiteenzetting :

- "1. De inhoud en de doelstelling van de besluitvorming zijn lovenswaardig, voorbeeldig en getuigen van een positieve langetermijn visie. Anderzijds leidt de uitvoering ervan tot een sociaalfinancieel drama. De voorbeelden zijn legio van overtredingen die onaangeroerd blijven terwijl eventuele korrektie en herstelling véél beperktere financiële gevolgen impliceren en GEEN impact hebben op de broodwinning van betrokkenen en hun gezin.

2. Het besluit is des te schrijnender gezien onze opdrachtgever zijn fout inziet en er de gevolgen wil van dragen, doch de wetgever, en de besluitvormers, géén voor alle 'partijen' aanvaardbare, menselijke en billijke afwikkeling aanbieden.

Deze werden door ons aangehaald en voorgesteld bij de hoorzitting bij de Vlaamse Gemeenschap, doch blijken nergens genoteerd, laat staan weerlegd.

KONKREET VOORSTEL :

Onze opdrachtgever, de heer en mev. Ivan VAN DEN MEERSSCHAUT mogen de bestaande bebouwing instand houden tot zolang hijzelf en/of zijn vrouw er de schrijnwerkeractiviteit in uitoefenen.

Eens deze activiteit wordt stopgezet dient binnen een redelijke termijn (bijvoorbeeld 12 maand) de niet-vergunde bebouwing (werkplaats en aanpalende stockageruimte) te worden gesloopt en het bouwterrein in zijn oorspronkelijke staat te worden hersteld. (tuin, beplanting, ...)

Ondertussen dient de in aanvraag tot verkavelingwijziging voorgestelde beplanting, dienende als visuele afscherming, onverminderd te worden aangelegd en in stand gehouden. Desgevallend aangevuld met bijkomende aanplantingrichtlijnen van de bevoegde overheid.

IN GEEN ENKEL GEVAL mag het onroerende goed van eigenaar veranderen, hetzij door erfenis, schenking, verkoop, ... vooraleer de aangebouwde werkplaats met bijhorend magazijn werden gesloopt.

3. Voor zover als nodig durven wij benadrukken dat uitstel van rechtzetting van de situatie quasi ongemerkt kan gebeuren gezien de 'overtreding' met moeite vanaf de openbare weg of de omgeving zichtbaar is (dus niet storend). Na uitbreiding van het groenscherm is dit zekerlijk het geval.
4. Het kan niet ontkend dat de wetgevende overheid naar een oplossing zoekt voor situaties zoals deze waarin de heer en mev. Ivan VAN DEN MEERSSCAUT verkeren. Overhaast ingrijpen maakt de kans reëel dat de toestand enkele maanden later door de wetgever toch zou getolereerd worden, wat de consequenties enkel nog tragischer zou maken.";

Overwegende dat voormelde uiteenzetting geen middel bevat als bedoeld in voormeld artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat zulks niet ter terechtzitting kan worden rechtgezet; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien juni 2003, door:

de HH.	G. DEBERSAQUES, W. GEURTS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad, griffier.
--------	-------------------------------	--

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

G. DEBERSAQUES.